

The Byzantine Empire after Justinian

by Enrico Fameli

Introduction

A requisite for an approach to the study of the Byzantine world is setting its chronological coordinates. By convention, the historical experience of the Byzantine world is considered coincident with that of its capital city. Founded on the shores of the Bosphorus, near the more ancient Byzantium, in 324 aD, Constantinople ruled over the Empire until May 29, 1453, the day of the Ottoman conquest which altered its name.

It will be useful to begin with pointing out that the Byzantine legal system offers a number of peculiarities within the medieval context of its development. In fact, it differs from what took place in the western early middle ages in that the Byzantine Empire maintained a centralised structure of government led by an active, involved legislator. The Byzantine legal system remained largely legislative, rather than customary or jurisprudential.

The situation did not alter until the IV crusade and the loot of Constantinople in 1204, when an already wounded imperial structure of government crumbled and was triumphantly succeeded in the Aegean area by the western model of feudalism. Constantinople was recovered and the Empire reconstituted no later than 1261; however, the distinctive character of the Byzantine legal experience developed until the end of the XII century, already diluted through contact with the Italian merchant States, was finally dispersed, falling back on the deeply different patterns of the western legal systems.

Justinian's compilation

Most historians agree that Byzantine history can be considered to begin with the empire of Justinian (527-565), which closed late antiquity and opened the medieval and Byzantine era. While this celebrated emperor tried with all his might to recover the Mediterranean as a Roman lake, he is essentially an epigone of the ancient Empire, who gave it a final end.

Justinian's policy "still harks back to a Roman, not a Byzantine, concept of a universal Empire" (RONCHEY 2002); however, it was not limited to the attempt at recovering the western part of the ancient Roman world, fallen in the hands of barbarians, but it extended to disparate areas of intervention, so that it can be said to be the epilogue of the Roman and Hellenistic imperial ideal.

For instance, on one hand Justinian's religious policy gave definite conclusion to Hellenistic culture by his iconic choice to close the School of Athens; on the other, his famous compilation would be the epitaph of the Roman jurisprudential culture (SCHIAVONE 2005).

The technique chosen by Tribonian in sorting out the compilation involved in fact a distortion of Roman argumentation; moreover, and not least, that *interpretatio* on which the Roman *stylus judicandi* was based was now forbidden and defined as a perversion by the Emperor himself (SCHIAVONE 2005).

Justinian's compilation, it is to be noted, was much more successful in those areas which did not fall within Byzantine rule, than it was in Byzantine territories. In the former, the application of legal rules on a personal basis made for the compilation to be passed on through generations as custom, while in the latter the territorial application of the rules of law would make it obsolete through post-Justinian legislation (CARAVALE 1994).

Justinian did not introduce innovations in the Empire: he aimed at consolidating it and dreamed of an impossible restoration. The financial and political hazards of his dream brought the empire to the brink of collapse, so that his successors were compelled to radically reform the imperial structure of government.

The empire of Heraclius and the reform of the themata

The pressure of the Slavs, Avars and Persians, brought on the Empire after Justinian's times, coupled with internal instability peaking under emperor Foca (602-610), almost swept away and obliterated what was left of Roman culture. But the ascent of Heraclius (610-641) to the throne of Constantinople began a process of radical internal renewal of an Empire "weakened and spoliated (...) helpless in front of its looming enemies" (OSTROGORSKY 1968).

As a matter of fact, Heraclius completed and implemented the organisational intuition of his predecessor Mauritius (582-602), who had created the exarchates or Ravenna and Cartage in order to curb the Langobard expansion.

The pattern of the exarchate goes beyond the late-antique dichotomy between civil and military powers of government on a given territory, which had been still solid in Justinian's compilation. The *exarch* (ἐξάρχος, lit. "superior governor"), was endowed with ample autonomy of decision, especially in military matters, and acted as "a deputy emperor endowed with strong powers over every aspect of government" (CARAVALE 1994).

On this base Heraclius organised the structure of the *thema* (θέμα; pl. *thémata*, θέματα).

These districts of military administration, which would mark the Byzantine system of government, were superimposed on the former division in provinces introduced by Diocletian (284-305). The term *thema* denotes the Byzantine army corps, identified since Heraclius with the area of a number of adjoining provinces within which the troops would be drafted. Maritime *themata* also were established for the conscription of sea crews.

A *thema* was ruled by a *strategos* (στρατηγός, military commander) who held, like the former exarch, military as well as civil powers of government. Below the *strategos* were the proconsuls for the *thema*, endowed with powers over individual provinces within the district. The main task of the *strategos* was to ensure the drafting of troops --the custom of hiring mercenaries was abandoned-- and leading them under orders from the emperor. The districts thus were military colonies: each *stratiòtes* (στρατιώτης, soldier) was allotted the inheritable ownership of a plot of land (στρατιωτικὸν κτήμα, lit. "soldier's land"), in exchange for an equally inheritable duty of military service. The allotment was customarily passed on to the eldest son; the younger ones were a surplus which could be assigned to additional, unoccupied allotments. Thus "free farmers and *stratiotes* belonged to the same class, and in this class lie the strength and foundations of the Byzantine Empire" (OSTROGORSKY 1968). However, some historians suggest that since the beginning the farmer-soldier is not bound to take arms himself, but rather to provide for a mounted soldier in case of a call to arms.

Saint George as *stratiòtes*, steatite, XI century. Mount Athos, Vatopedi monastery /
San Giorgio in veste di *stratiòtes*. steatite, XI secolo. Monte Athos, monastero di Vatopedi.
at <http://byzantio.tumblr.com/post/76734281505/st-george-in-byzantine-military-uniform-11th>
(access / accesso 03.07.2015)



Νόμος γεωργικός ("Law for the countryside"), the well-known land reform of the VII-VIII centuries, gives evidence about the legal status of such farmer-soldiers. They are called *kùrtoi* (*kúrioi*, masters) of their belongings (agricultural implements, slaves and cattle); they were independent owners of their land and had no obligation to a lord, but only to the Empire, both as soldiers and/or tax-payers. They belonged to the wider circle of the so-called *koinòtes*

(κοινότης, community), which extended over the individual plots of the farmer-soldiers as well as over land in common ownership, typically pastures and forests. The community was the lowest administrative unit, jointly responsible for the payment of land taxes. Thus, whenever a plot of land remained fallow, the community took an active interest in designating someone who would take over, so that the tax burden could be shared effectively.

The need to keep the land fruitful in order to respond to fiscal demands also induced the development of legal institutes such as the Roman world had ignored. The requirements of production brought about a substantial revision of the concept of *iura in re aliena* (rights performed on someone else's property). For instance, surface rights appear significantly altered and show how the classical world of Roman law had been left behind by the Byzantine middle ages. Νόμος γεωργικός states that he who plants on someone else's land maintains ownership of the plantings, turning upside-down (RONCHEY 2002) the ancient principle according to which surface gives way to land (*superficies solo cedit*). In this light is explained the suggestion that "it is a fundamental Byzantine principle that [the land] belongs to him who pays taxes" (OSTROGORSKY 1968), which is as much as to say that the owner is the farmer who enjoys ownership and pays the corresponding taxes.

This innovation allowed to overcome the big deficit caused to the Empire by the recruitment of expensive mercenary soldiers and also permitted the increase of the small landed property, which did not constitute only the base of recruitment, but also the base of fiscal imposition. Indeed "the ordering of themes, which took place in Asia Minor gradually, spread to certain territories of the Balkan Peninsula and is the sphere where the regeneration of the Byzantine was accomplished" (OSTROGORSKY 1968).

By means of this structural revolution, the Empire found new energy and moved against the Avars and the Persians. However, the failure of the medium-term Justinian's plan for the recovery of the Western Empire led to profound changes in the culture of government. There was a progressive adaptation to the Greek manner, which began with the abandonment of the Latin language in institutional contexts and led to the emperor's decision to assume the title of βασιλεὺς ("sovereign", a term of possible Minoan origin) in place of the classic Caesar, Imperator, Augustus (OSTROGORSKY 1968).



Themata in Asia Minor ca. 780 / I temi in Asia Minore, ca. 780
at [https://pt.wikipedia.org/wiki/Invas%C3%A3o_ar%C3%A1bica_da_%C3%81sida_da_%C3%81sia_Menor_\(782\)](https://pt.wikipedia.org/wiki/Invas%C3%A3o_ar%C3%A1bica_da_%C3%81sida_da_%C3%81sia_Menor_(782))
#/media/File:Asia_Minor_ca_780_AD-pt.svg (access / accesso 03.07.2015)

The new codifications and the consolidation of the State

The end of the dynasty of Heraclius, the savior of the Empire, opened a period of struggle for succession that ended when Leo III (717-741) became the first of iconoclastic Emperor. Apart from the fierce struggle that developed around the worship of images, to this emperor goes the merit of having updated the Byzantine legal codification. Under his empire the Ἐκλογὴ τῶν νόμων (literally "legal anthology") was drafted, which replaced Justinian's compilation for the everyday use of the judges.

Easily accessible and universally understood thanks to the use of the Greek language, the Ἐκλογὴ τῶν νόμων was a collection of legislation touching both on civil and criminal matters. Although later opposed because of its origin by iconoclastic emperors, it laid the foundations of subsequent Byzantine law and influenced the development of the Slav legal system (OSTROGORSKY 1968).

Apart from its Romanistic groundplan, the Ἐκλογὴ τῶν νόμων was clearly indebted to the influence of Christian as well as of Persians customs. Indeed, family law was centered in this collection around Christian philanthropy, implying a redefinition of the boundaries of *patria potestas*, of the role of women and of the legal status of children. Criminal law on the opposite, influenced by oriental customs, became more cruel, including horrendous corporal punishment (blinding, amputation of the nose, ...) which sometimes replaced the death penalty, but also often took the place of mere fines (OSTROGORSKY 1968).

The iconoclastic experience ended when Basil (867-886, first of the Macedonian dynasty) and his son Leo VI (886-912) became Emperors. The Byzantine law system then reached a turning point: in fact, these emperors found themselves faced with the need to replace the Ἐκλογὴ τῶν νόμων, the heretical book of the iconoclast emperors, with new legal collections.

Basil thus started the process of ανακαθάρσις τῶν παλαιών νόμων (literally "purification of the old laws") and produced the Πρόχειρος Νόμος ("legal handbook") and the 'Επαναγωγὴ τοῦ νόμου ("restatement of the law" with reference to the Ἐκλογὴ). However, both Basil's collections were still widely based on the iconoclastic Ἐκλογὴ τῶν νόμων. Only Leo VI, with his Βασιλικά, actually supplanted not only the iconoclastic collections, but Justinian's compilation itself.

The Βασιλικά ("the Imperial books"), sixty books in six volumes, were the largest collection of rules in the medieval Byzantine Empire, ranging from canon law to public law through the criminal and private laws. The starting point was the Roman legal experience of Justinian's compilation, although not directly accessed through its original text, but rather viewed through the distorting lens of two centuries of versions and commentaries in the Greek language.

Though "reflecting only slightly, or not at all, the historical reality of its time, but rather mostly repeating the ancient legal requirements, now largely obsolete" (OSTROGORSKY 1968), and although followed by several additions by the same Leo and his successors, the work soon became the basis of Byzantine legal practice, and its text was equipped with numerous glosses (*σχόλια*, sing. *σχόλιον*) down to the thirteenth century.

In addition to their legislative work, the emperors of the Macedonian dynasty engaged in the final ordination of the themata, which were reduced in size and introduced in different areas where they formerly had not been implemented. They also revised the public administration centered on the Palace by reserving to the Byzantine aristocracy all the highest offices of State (OSTROGORSKY 1968).

Provisions that prevented the dignitaries from purchasing goods and receive inheritances or gifts in the period of their mandate were soon abolished. Also abolished was the right of pre-purchase of land by neighbours, which limited alienations of real estate by small owners to major landowners. In the long run, the resulting increase in large estates involved the collapse of the State structure, imposing on the successive emperors the desperate task of opposing the process of feudalization due to the concentration of ownership in the hands of a few magnate families (OSTROGORSKI 1968).

The triumph of Byzantine aristocracy and the maritime Republics

The rise to the throne through a military coup of Alexius I (1081-1118), of the Comneni family, marked the seizure of power by the military landed aristocracy. Such a restoration of the Byzantine establishment after a period of unrest, however, was only apparent, and sowed the seeds of an inevitable collapse.

In fact, both the civil administration and the military organization were based now on a purely feudal system, whose pillar was the legal institute called πρόνοια (literally "forethought"). The holder was not an owner as much as a tenant, whose right was excluded from any form of succession *inter vivos* as well as *mortis causa*. The difference between the holders in πρόνοια and the *stratiotes* of the previous period was clear: while the latter had been peasant-soldiers, absolute owners of small and medium plots, the former now belonged to the ranks of the nobility and acquired in concession extensive stretches of land, including the farmers settled therein and the taxes they owed, in return for a military service which may not even involve personal performance (OSTROGORSKI 1968).

The Byzantine feudal system however still appeared distinct from that of the Western-world because, being restricted to the military and administrative area, it did not produce a haemorrhage of sovereignty as it was witnessed in the West (RONCHEY 2002).

On the economic front, instead, the Empire had abdicated its rights, paving the way to enterprising and unscrupulous Venetian and Genoese policies in the Mediterranean. The most profitable industries, as that of silk, gold and military supplies, had been State monopolies; moreover it was the State that determined the profit margins of all economic activities, fundamentally in order to moderate prices. As emerges from the Νόμος Ροδίων ναυτικός ("Rhodian maritime law"), contemporary of the already recalled Νόμος γεωργικός, the State also managed the merchant fleet, determining the salaries of the officers and captains as well as of the crews, and heavily taxing both imported and exported goods. Such an arrangement gave the State steady monetary income to invest in their own policy of power (RONCHEY 2002). To secure the support of the Venetian against his Norman enemies, Alexius I granted the Venetian a Κρυστοβύλλος (Crisobollo, Golden Bull) renouncing a large part of his commercial and fiscal rights in favor of the Venetian merchants. With this act Alexius I opened the way for a "an uncontrollable forge of monsters", with a progressive and ultimately fatal impairment of the structure of the State itself (RONCHEY 2002).

Italian merchants of the most varied provenances would start fighting for the commercial spoils of the Empire; the spiraling violence, especially between Venice and Genoa, finally plunged the Empire in a financial devastation, even before Mehmet II (Fatih Sultan Mehmet Han, 1432-1481) conquered the city in 1453.



left / a sinistra:
GENTILE BELLINI,
Mehemet II, 1480
London, National Gallery /
GENTILE BELLINI,
Maometto II, 1480
London, National Gallery
at https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Gentile_Bellini_003.jpg
(access / accesso 03.07.2015)

right / a destra:
Mehemet II smelling a rose, in
Sarayi albums, Istanbul, Topkapi
Museum /
Maometto II annusa una rosa, in
Sarayi albums, Istanbul, Topkapi
Museum
at
https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Sarayi_Album_10a.jpg
(access / accesso 03.07.2015)



Epilogue: first and second fall of Constantinople

Formally, the Empire would last three more centuries after the end of the reign of Alexis I. Between the fall of the dynasty of the Comneni by the Crusaders' army in 1204, the re-conquest of Constantinople by the Byzantines of Nicaea in 1261, and the final collapse due to the Turkish invasion in 1453, there was nothing but a glorious agony (Ronchey 2002). Although, as written above, the Byzantine legal system had legal, statalised characters, the draining of human and economic resources of the Empire would mine even these characteristics.

In fact the Latin Empire, which reigned for a short period in the Aegean area under the government of the former Crusaders (1204-1261), opened the doors to the feudalism in the Western-style, and totally abdicated its every function of government with regard to trade in favor of the maritime Republics. Under this influence, the Byzantine Πρόσωπα gradually came to resemble more and more to a Western fief, and despite the fall of the Latin Empire and the restoration of a Byzantine dynasty, this process could not be stopped, leading to a progressive feudalization of the State itself (Ostrogorsky 1968).

The Paleologa Dynasty (1259-1453), that recovered the capital and fought a battle for its own life defending it from Turkish expansion, had no resources to stop its accelerated decline. When Mohammed II conquered Constantinople, he merely crushed an empty shell.



Istanbul today / Istanbul oggi
at 1200px-Istanbul_panorama_and_skyline.jpg (access / accesso 03.07.2015)

L'Impero bizantino dopo Giustiniano

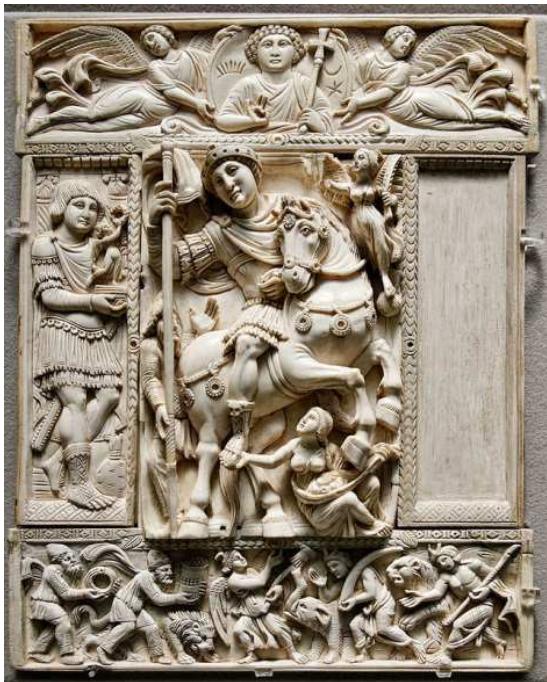
di Enrico Fameli

Introduzione

Quando ci si approccia al mondo bizantino è doveroso, preliminarmente, offrirne le coordinate cronologiche. Convenzionalmente si fa coincidere l'esperienza dell'Impero bizantino con quella della sua capitale. Fondata sulle rive del Bosforo nei pressi dell'antica Bisanzio nel 324 dC, Costantinopoli resse le sorti dell'Impero sino al 29 maggio 1453, giorno della conquista ottomana che ne mutò persino il nome.

Bisogna fin da subito precisare che l'esperienza giuridica bizantina presenta degli elementi peculiari nel contesto medievale in cui si dipana. A differenza infatti di quanto accadeva nell'Occidente altomedievale, l'impero bizantino mantenne una struttura di governo centralizzata che faceva capo a un legislatore attivo e presente. Il sistema normativo bizantino dunque rimase un diritto legale prima che consuetudinario o giurisprudenziale.

Ciò è vero almeno fino alla IV crociata e al sacco di Costantinopoli nel 1204, quando una già ferita struttura imperiale crollò ed il feudalesimo di stampo occidentale trionfò nel mondo egeo. Costantinopoli fu riconquistata e l'impero bizantino restaurato già nel 1261; tuttavia il peculiare carattere della esperienza giuridica bizantina fino al XII secolo, già diluito dal contatto con le potenze mercantili italiane, si disperse ormai del tutto, adagiandosi sempre più sulle forme della ben diversa esperienza giuridica occidentale.



Barberini ivory: Byzantine emperor in triumph, probably Justinian I, VI century, Musée du Louvre /
Avorio Barberini: imperatore bizantino in trionfo, probabilmente Giustiniano I, VI secolo, Musée du Louvre at
https://it.wikipedia.org/wiki/File:Diptych_Barberini_Louvre_OA90_63_whole.jpg
(access / accesso 03.07.2015)

La compilazione giustinianea

La storiografia prevalente ritiene che possa iniziarsi concretamente a parlare di storia di Bisanzio a partire dall'impero di Giustiniano (527-565) che, appunto, chiuderebbe l'epoca tardoantica apprendo al medioevo ed all'epoca bizantina. Questo celebre personaggio infatti, pur nel suo spasmatico desiderio di rendere nuovamente il mar Mediterraneo un lago romano, è sostanzialmente un epigono dell'Impero dei Cesari, chiudendone sotto ogni aspetto definitivamente l'esperienza.

Se è vero che la politica di Giustiniano "risponde ancora ad una idea romana e non bizantina dell'Impero universale" (RONCHEY 2002), essa non si limita al mero tentativo di riconquistare la parte occidentale dell'antica Romania, ormai in mano ai barbari, ma estendendosi ai più disparati campi, avrebbe costituito il sostanziale epilogo dell'ideale romano ed ellenistico di Impero.

Da una parte, ad esempio, si deve alla politica religiosa di Giustiniano la definitiva conclusione dell'esperienza della cultura ellenistica tramite l'iconica scelta di chiudere la scuola filosofica d'Atene; dall'altra la sua celebre compilazione avrebbe rappresentato l'epitaffio della cultura giuridica dei giureconsulti romani (SCHIAVONE 2005).

Le modalità redazionali scelte da Triboniano per la stesura della compilazione comportarono infatti una distorsione delle tecniche argomentative romane; inoltre e soprattutto, l'*interpretatio*, vero cardine dello *stylus iudicandi* romano, venne proibita e definita una perversione dall'Imperatore stesso (SCHIAVONE 2005).

La compilazione giustinianea, per altro, ebbe molto più successo nei territori sottratti al dominio di Bisanzio, che in quelli sotto il suo controllo. Infatti nei primi l'affermarsi del principio della personalità del diritto avrebbe permesso il tramandarsi della tradizione compilatoria giustinianea in via consuetudinaria, viceversa nei secondi il permanere del principio della territorialità del diritto avrebbe imposto l'entrata in vigore della legislazione post giustinianea (CARAVALE 1994).

Giustiniano non innovò il suo Impero, ma tentò invece di consolidarlo e di dar vita ad un impossibile sogno di restaurazione. I costi economici e politici di questo sogno ne provocarono quasi il collasso, imponendo ai suoi successori radicali riforme della struttura imperiale.

L'Impero di Eraclio e la riforma dei temi

Le pressioni slave, avare e persiane, scatenatesi dopo la fine del periodo giustinianeo, unite all'instabilità interna culminata nel regno dell'Imperatore Foca (602-610), rischiavano di travolgere e cancellare quel che restava della romanità, quando l'avvento di Eraclio (610-641) sul trono di Costantinopoli avviò un processo di radicale rinnovamento interno di un impero "debilitato ed impoverito (...) impotente di fronte all'avanzata dei nemici" (OSTROGORSKY 1968). In realtà Eraclio non fece che portare a coerenza e compimento un'intuizione organizzativa del suo predecessore Maurizio (582-602 DC) che al fine di arginare l'avanzata longobarda aveva istituito gli esarcati di Ravenna e Cartagine.

Il concetto alla base dell'esarcato, è il superamento della dicotomia tardoantica (ancora forte nella compilazione giustinianea) tra potere civile e militare in una determinata area geografica. L'esarca (ἐξάρχος, lett. "governatore superiore"), dotato di ampia autonomia decisionale, specie in ambito militare, è in sostanza un "vice-imperatore titolare di un potere vastissimo che riguarda tutti i settori del governo" (CARAVALE 1994).

Su tale base Eraclio fondò la creazione dei *themi* (θέμα; pl. *thémata*, θέματα), ovvero di circoscrizioni amministrative a carattere militare che avrebbero caratterizzato l'ordinamento bizantino sovrapponendosi alla vecchia suddivisione in province introdotte da Diocleziano (285-305). Il nome thema indica il corpo d'armata bizantino il quale, a partire da Eraclio, viene ad identificarsi con una specifica area geografica, raggruppante più provincie, e destinata all'arruolamento di uno specifico contingente. Esistevano anche temi marittimi destinati all'arruolamento di marinai.

A capo del tema era posto lo *stratego* (στρατηγός, comandante militare) il quale, come già l'esarca sull'intero esarcato, esercitava poteri civili e militari. Lo stratego era sovraordinato al proconsole al thema, con specifiche funzioni amministrative nelle singole province ricomprese nella circoscrizione militare.

Il compito principale dello stratego era di garantire l'arruolamento delle truppe, abbandonando la prassi dell'ingaggio di mercenari, e di guidarle secondo gli ordini dell'imperatore. In tal senso le circoscrizioni militari non erano altro che territori di colonizzazione delle truppe, ovvero zone ove al singolo *stratiota* (στρατιώτης, soldato) è assegnato un fondo (στρατιωτικὸν κτήμα, letteralmente "fondo dei soldati) in proprietà ereditabile, cui corrispondeva l'obbligo, pure ereditabile, di prestare servizio militare. Di norma il fondo militare era trasferito al figlio maggiore, mentre i figli cadetti costituivano per l'amministrazione militare una eccedenza che poteva venir reimpiegata in altri "fondi dei soldati" ancora liberi. In tal senso "i contadini liberi e gli stratioti appartengono ad una sola classe e questa classe è la forza ed il fondamento dell'impero bizantino" (OSTROGORSKY 1968). In realtà una parte della storiografia ritiene che fin dalle origini sul contadino-soldato non gravi il dovere di armarsi personalmente, bensì soltanto quello di armare un uomo a cavallo in caso di mobilitazione.

Il *Nόμος γεωργικός* ("Legge per le campagne"), la celebre legge agraria databile tra il VII e lo VIII secolo, ci permette di comprendere al meglio la situazione giuridica di tali contadini soldati. Essi sono definiti *kύριοι* (*kύριοι*, padroni) dei loro averi (mezzi agricoli, schiavi e bestiame); erano proprietari indipendenti del loro terreno e non avevano obblighi nei confronti di alcun signore, ma esclusivamente nei confronti dell'Impero sia come soldati che come contribuenti. Erano inseriti in un ambito più ampio, la c.d. *koinόtes* (κοινότης, comunità), che raggruppava tutte le proprietà individuali dei contadini soldati nonché le proprietà comuni: tipicamente pascoli e boschi. Tale comunità costituiva la basilare unità amministrativa e rispondeva collettivamente per il pagamento della imposta fondiaria. In tal modo laddove un terreno risultasse incolto, la comunità era incentivata ad individuare un soggetto in grado di gestirlo, onde ripartire al meglio il gravame fiscale.



The key position of Constantinople/Istanbul on the Bosphorus, door to the Black Sea. Note in the low left corner Çanakkale, seat of the customs. / La posizione chiave di Istanbul/Costantinopoli sul Bosforo, porta del Mar Nero. Si noti nell'angolo inferiore sinistro Çanakkale, sede della dogana.

at <https://www.google.co.uk/maps/place/Istanbul> (access / accesso 03.07.2015)

La necessità di mettere a frutto i terreni per far fronte al fisco imperiale incentivava anche lo sviluppo di forme giuridiche sconosciute al mondo romano classico. Le esigenze produttive spinsero infatti ad una modifica sostanziale della percezione degli *iura in re aliena* (diritti esercitati su beni altrui). In particolare basta guardare all'evoluzione del diritto di superficie per comprendere quanta distanza vi sia ormai tra il mondo romano classico ed il medioevo bizantino. Infatti il Νόμος γεωργικός ci indica come il titolare delle piante ne mantenga la proprietà anche laddove le semini in terreno altrui, con uno stravolgimento (RONCHEY 2002) dell'antico brocario *superficies solo cedit* (la superficie cede il passo al suolo). In tal senso si spiega l'affermazione secondo cui "il fondamentale principio bizantino secondo cui proprietario è colui che paga le tasse" (OSTROGORSKY 1968), ovvero è il solo produttore che gode della titolarità del bene e che ne paga le relative imposte.

Tale innovazione permise di superare il grave *deficit* causato all'Impero dall'arruolamento di costosi mercenari, nonché di espandere la piccola proprietà terriera, la quale non costituisce solo la base dell'arruolamento, ma anche dell'imposizione fiscale. Anzi "l'ordinamento dei *temi*, che si sviluppa in Asia minore, progressivamente prende piede anche in certi territori della penisola balcanica e costituisce l'ambito in cui si compie la rigenerazione dell'Impero bizantino" (OSTROGORSKY 1968).

Per mezzo di tale rivoluzione strutturale, l'Impero trovò nuova linfa e procedette alla riscossa sia sul fronte avaro che persiano. Tuttavia il fallimento nel medio termine del piano giustinianeo di riconquista dell'Occidente portò a profondi cambiamenti nella cultura di governo, che abbandonò molte delle vestigia romane ed accettò una progressiva grecizzazione, che inizia con l'abbandono della lingua latina nei contesti istituzionali e all'assunzione da parte dell'imperatore del titolo di βασιλεὺς ("sovra", termine di possibile origine minoica) in luogo dei classici Caesar, Imperator, Augustus (OSTROGORSKY 1968).

Le nuove codificazioni e il consolidamento dello Stato

La fine della dinastia di Eraclio, il salvatore dell'Impero, aprì un periodo di lotte per la successione che videro affermarsi sul trono Leone III (717-741), capostipite dei c.d. imperatori iconoclasti.

A prescindere dalle feroci lotte che si innescarono intorno al culto delle immagini, si deve a questo Imperatore una svolta nella codificazione giuridica bizantina. Sotto il suo impero vide la luce la Ἐκλογὴ τῶν νόμων (letteralmente "antologia di leggi"), un'opera destinata a sostituirsi alla compilazione giustinianea per l'uso pratico quotidiano del giudice.

La Ἐκλογὴ τῶν νόμων, facilmente accessibile ed universalmente comprensibile, grazie alla stesura in lingua greca, era una raccolta normativa tanto di diritto civile che penale che, pur in seguito avversata per la provenienza da imperatori iconoclasti, pose le basi del futuro diritto bizantino ed influì sullo sviluppo degli ordinamenti giuridici slavi (OSTROGORSKY 1968).

A prescindere dall'impianto romanistico la Ἐκλογὴ τῶν νόμων si mostrava indubbiamente debitrice tanto dell'influenza cristiana quanto delle consuetudini orientali. Infatti se in questa raccolta il diritto di famiglia si incentrava intorno al filantropismo cristiano, con una ridefinizione dei confini della *patria potestas*, del ruolo della donna e della condizione dei figli, viceversa il diritto penale si incrudeleva sul gusto orientale, aprendo ad orrende pene corporali (accecamento, taglio del naso,...) che se qualche volta si sostituivano alla pena di morte, spesso prendevano il posto di mere pene pecuniarie (OSTROGORSKY 1968).

Fu tuttavia con la fine dell'esperienza iconoclasta e l'avvento al trono di Basilio (867-886), capostipite della dinastia Mchedone, e di suo successore Leone VI (886-912) che il diritto bizantino subì una svolta decisiva. Infatti questi imperatori si trovarono di fronte alla necessità di sostituire la Ἐκλογὴ τῶν νόμων, libro eretico di imperatori iconoclasti, con delle nuove raccolte normative.

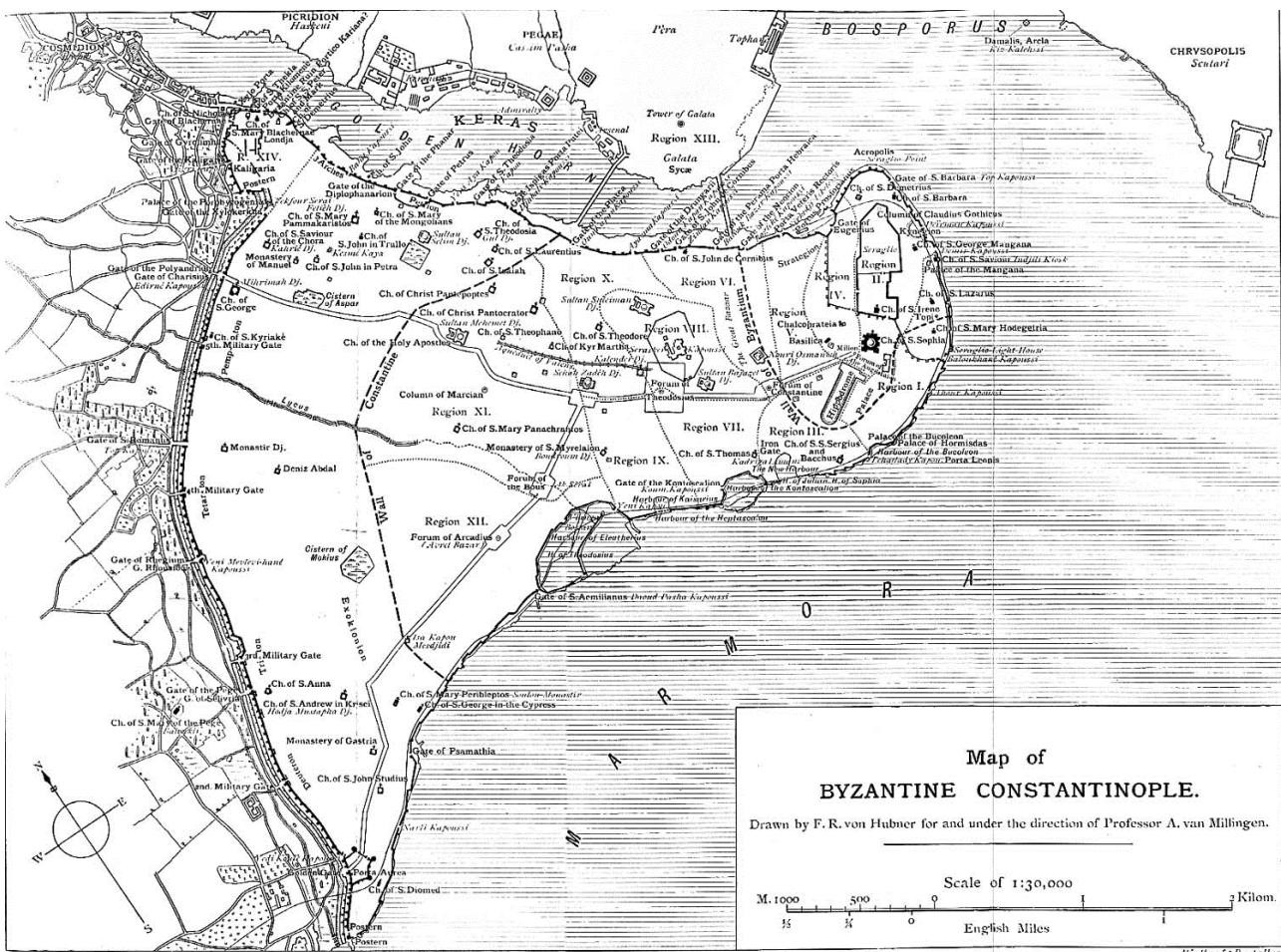
Basilio avviò così il processo di ανακαθαρσις τῶν παλαιών νόμων, (letteralmente "purificazione delle vecchie leggi") ed emanò il Πρόχειρος Νόμος ("legal handbook") e la Ἐπαναγωγὴ τοῦ νόμου ("riscrittura della legge", intesa come l' Ἐκλογὴ). Tuttavia entrambe le opere normative di Basilio affondavano ancora a piene mani nell' Ἐκλογὴ τῶν νόμων iconoclasta. Fu Leone VI, con i suoi *Basiliká*, a soppiantare non solo l'opera iconoclasta, ma persino il *Corpus iuris* giustinianeo.

I *Basiliká* ("gli imperiali"), riuniti in sessanta libri e sei volumi, rappresentarono la più grande raccolta normativa nell'impero bizantino medievale, spaziando dal diritto canonico a quello pubblico passando per il penale ed il privato. La base di partenza fu l'esperienza giuridica romana della compilazione giustinianea, sebbene letta non direttamente dal testo originale, ma attraverso le lenti deformanti di due secoli di versioni e commenti in lingua greca.

L'opera benché "rispecchiasse poco o nulla la realtà storica del suo tempo, ma piuttosto ripetesse soprattutto le antiche prescrizioni giuridiche, ormai in gran parte superate" (OSTROGORSKY 1968), ben presto divenne la base dell'esperienza giuridica bizantina ed il suo testo venne corredata di numerosi *scoli* (σχόλιον, plur. σχόλια, "glossa") fino al XIII secolo, benché venissero seguiti da numerose novelle dello stesso Leone e dei suoi successori.

Oltre all'opera normativa, furono gli imperatori della dinastia macedone ad impegnarsi nella definitiva strutturazione tanto delle fondamenta dell'ordinamento bizantino, ovvero i temi, che vennero ridotti di dimensioni e diffusi anche in aree in cui prima non erano previsti, quanto dell'organizzazione amministrativa di palazzo con un rafforzamento dell'aristocrazia bizantina cui dovevano essere affidati tutte le massime cariche dello Stato(OSTROGORSKY 1968).

Vennero presto abolite le disposizioni che impedivano ai dignitari di acquistare beni e ricevere eredità o regalie nel periodo del proprio mandato e venne anche abolito il diritto di pre-acquisto dei vicini che limitava l'alienazione dei beni dei contadini ai latifondisti. Proprio l'espansione del latifondo comportò, nel lungo periodo, il crollo della struttura statuale, imponendo ai successori nella carica imperiale il disperato compito di opporsi al processo di feudalizzazione derivante della concentrazione delle proprietà in capo a poche famiglie magnatizie (OSTROGORSKI 1968).



Map of Byzantine Constantinople, in Alexander van Millingen, *Byzantine Constantinople: the walls of the City and adjoining historical sites*, London: John Murray, 1899 / Pianta di Costantinopoli bizantina, in in Alexander van Millingen, *Byzantine Constantinople: the walls of the City and adjoining historical sites*, London: John Murray, 1899 at https://istanbul-constantinople.culturalspot.org/asset-viewer/map-of-byzantine-constantinople/7wHmpcIlYqJ_QQ?hl=en (access / accesso 03.07.2015)

Il trionfo dell'aristocrazia bizantina e le Repubbliche marinare

L'avvento al trono con un colpo di stato militare di Alessio I (1081-1118), della famiglia dei Comneni, segnò la presa del potere da parte dell'aristocrazia militare e fondata. Un'apparente restaurazione della posizione bizantina sembrò affacciarsi dopo un periodo di disordini, ma erano ormai stati gettati i semi di un'inevitabile crollo.

Infatti tanto l'amministrazione quanto l'organizzazione militare bizantina si posavano ormai sulle basi di un sistema prettamente feudale, il cui pilastro divenne l'istituto giuridico della *npóvoia* (letteralmente "previdenza"). Il titolare di *npóvoia* non era un proprietario, ma un concessionario, e il suo diritto era escluso da ogni forma di successione tanto *inter vivos* quanto *mortis causa*. La differenza fra i concessionari in *npóvoia* e gli stratioti del periodo precedente è chiara: mentre i secondi erano contadini-soldato, proprietari assoluti di appezzamenti medio-piccoli, i primi appartenevano alle fila della nobiltà ed acquisivano in concessione estesi appezzamenti di terreno, con tutti i contadini in esse insediati e relative tasse, in cambio di un servizio militare anche non strettamente personale (OSTROGORSKI 1968). Il sistema feudale bizantino si presentava comunque distinto da quello di stampo occidentale perché restando nei confini dell'ambito militare e amministrativo, non produsse l'emorragia di sovranità cui si assistette in occidente (RONCHEY 2002).

Sul versante economico invece l'Impero aveva abdicato ai propri diritti, aprendo la strada all'intraprendente e spregiudicata politica veneziana e genovese nel mediterraneo.

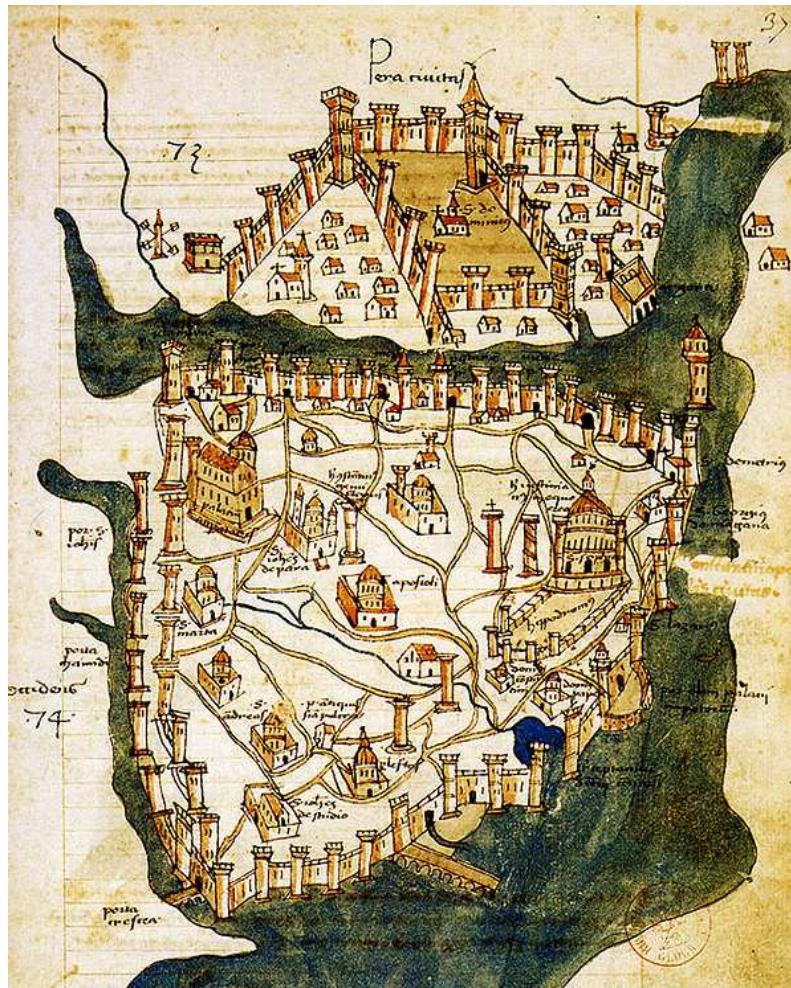
Originariamente tutte le industrie più remunerative, quella della seta, quella orafa e quella militare erano monopolio dello Stato, ed era lo Stato a determinare i margini di profitto di ogni

attività economiche, in sostanza per calmierare i prezzi. Emerge dal *Nόμος Ροδίων ναυτικός* (*legge Rodia sulla navigazione*), contemporaneo del già richiamato *Nόμος γεωργικός*, che lo Stato gestiva anche la flotta mercantile, determinando gli stipendi tanto dei marinai quanto degli ufficiali e dei capitani delle navi ed imponendo una fortissima fiscalizzazione delle merci tanto in entrata quanto in uscita. Una tale politica garantiva allo Stato sicure risorse monetarie da investire nella propria politica di potenza (RONCHEY 2002).

Per garantirsi l'appoggio veneziano contro i nemici normanni, Alessio I concesse a Venezia il Κρυστοβύλλος (Crisobollo, Bolla d'oro) e con esso rinunciò a molta parte dei propri diritti commerciali e fiscali a favore dei mercanti veneziani. Con tale atto però Alessio aprì la strada ad una "fucina incontrollabile di mostruosità", con una progressiva ed, in definitiva, fatale compromissione della stessa struttura dello Stato (RONCHEY 2002).

In seguito si avviò fra i mercanti italiani delle più diverse provenienze uno scontro a contendersi le spoglie commerciali dell'Impero, in una spirale di violenze, in particolare tra Venezia e Genova, che affossò Bisanzio in un massacro finanziario tale da seppellirla ben prima che Maometto II conquistasse la città nel 1453.

Map of Constantinople by Cristoforo Buondelmonti (1422), the only one surviving from Byzantine times, in *Descriptions des îles del Archipel*, Paris, Bibliothèque nationale /
Pianta di Costantinopoli di Cristoforo Buondelmonti (1422), l'unica pervenutaci di epoca bizantina, in *Descriptions des îles del Archipel*, Paris, Bibliothèque nationale at
[https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Cristoforo_Buondelmonti&oldid=66597902#/media/File:Map_of_Constantinople_\(1422\)_by_Florentine_cartographer_Cristoforo_Buondelmonte.jpg](https://it.wikipedia.org/w/index.php?title=Cristoforo_Buondelmonti&oldid=66597902#/media/File:Map_of_Constantinople_(1422)_by_Florentine_cartographer_Cristoforo_Buondelmonte.jpg)
(access / accesso 03.07.2015)



Epilogo: prima e seconda caduta di Costantinopoli

Formalmente l'Impero sarebbe durato ancora tre secoli dopo la fine del regno di Alessio, ma fra la caduta della dinastia Comnena per opera delle armi crociate nel 1204, la riconquista di Costantinopoli da parte dei Bizantini di Nicea nel 1261 e il definitivo crollo di fronte alle armi turche nel 1453, in realtà non si assiste ad altro che alla gloriosa agonia di un ordinamento senza speranze di sopravvivere e senza risorse per rinnovarsi (RONCHEY 2002). In apertura si era detto che il sistema normativo bizantino si caratterizzava per essere rimasto un diritto legale a forte impronta statuale, ma il prosciugamento delle risorse umane ed economiche dell'Impero travolsero anche queste caratteristiche.

L'Impero latino, che si affermò per breve periodo nella zona egea sotto il governo degli ex crociati (1204-1261), spalancò l'ingresso al feudalesimo di stampo occidentale e abdicò totalmente ad ogni funzione di governo del commercio a favore delle Repubbliche marinare. Sotto tale influsso la Πρόνοια bizantina finì progressivamente per assomigliare sempre più al feudo occidentale, e nonostante la caduta dell'Impero latino e la restaurazione di una dinastia bizantina, tale processo non si poté più fermare portando ad una progressiva feudalizzazione dello Stato stesso (OSTROGORSKY 1968).

La dinastia Paleologa (1259-1453) che riconquistò la capitale e la difese a costo della vita dal Turco non trovò alcuna risorsa per arrestare un declino che accelerava sempre più come su un piano inclinato. Alla fine Maometto II (Fatih Sultan Mehmet Han, 1432-1481), conquistando Costantinopoli, non fece che schiacciare un guscio ormai vuoto.



MELCHIOR LORCK, detail of *Prospect of Constantinople*, ca. 1559 / MELCHIOR LORCK, dettaglio della *Veduta di Constantinopoli*, ca. 1559 (access / accesso 03.07.2015)

Essential bibliography / Bibliografia essenziale

Storia del diritto romano e linee di diritto privato, a cura di ALDO SCHIAVONE, Torino: Giappichelli, 2005, 2011.

SILVIA RONCHEY, *Lo Stato bizantino*, Torino: Einaudi, 2002.

MARIO CARAVALE, *Ordinamenti giuridici dell'Europa medievale*, Bologna: Il Mulino, 1998, 2008.

AGOSTINO PERTUSI, *Il pensiero politico bizantino*, a cura di Antonio Carile, Bologna: Patron, 1990.

GEORG OSTROGORSKY, *Geschichte des byzantinischen Staates. 3^a durchgearbeitete Auflage*, in *Handbuch der Altertumswissenschaft*, begründet von Iwan von Müller; erweitert von Walter Otto; fortgeführt von Hermann Bengtson, 12, *Byzantinisches Handbuch*, 1.2, München: Beck, 1963; Italian translation / traduzione italiana *Storia dell'Impero bizantino*, Torino: Einaudi, 1968.