

04. The beginning of the Republic (1297-1405)

Theory and practice of shared government at the end of the XIII century

At the end of the XIII century, the Comune of Venice was an established, functional system. Its complex structure balanced incisive leadership by the Signoria and the Collegio, width of discussion in the Major Council and in the Senate and punctual, informed practice by the various magistrates, endowed with specific powers of government through *distributiva*. Jurisdiction was dispensed in the first instance by the Courts on general matters, as well as by magistrates with regard to violations of the rules whose execution they had been entrusted with by the Councils, as well as those which they issued within their attributions. The Quarantia judged in single level in reserved cases, as well as in appeal from the lesser or extra-metropolitan judges (e.g. the rectors of the overseas territories).

By keeping memory of the deliberations of Councils and magistrates and performing bureaucratic and technical functions, the Chancery supported with facts and data the decisions of the governing bodies.

Access to Councils and magistrates was still granted to every adult male citizen...

But was that really so?

In the latter half of the XIII century, the electoral procedure for yearly renewal of the Major Council began to appear unsatisfactory. The law of 1207 had never been revoked, but it had been made obsolete by a number of legislative and customary additions and modifications. The division of the city in trentacie had been abandoned after the brief involvement in the wars against the emperor; the three electors chosen by three trentacie on a yearly turn disappeared in 1286, in favour of four electors voted by the Major Council itself. Of these, two were chosen from the sestieri *de citra Canalem* (that is, on this side of the Canal Grande, seen from the Palace: San Marco, Cannaregio, Castello) and two from those *de ultra Canalem* (Santa Croce, San Polo, Dorsoduro).

Moreover, the composition of the Major Council was not strictly elective anymore. The 35 original councillors had been raised in numbers, and the members of the other Councils and magistrates for the year joined them as aggregated members; some expired magistrates also were allowed to take part for life, e.g. the Procuratori di San Marco. The total number of members thus varied slightly year by year, as new magistrates were created and old ones abandoned and lifetime members added or died. As a result, at the end of the XIII century the Major Council held session with a number variable between 300 and 430.

The situation became even more complicated when the practice began of holding elections not once, but twice a year, on the 29th of March and September, that is just before the convoys of State ships sailed on their preordained trade routes in early April and after their return to Venice for winter. The aim was to guarantee renewal in the composition of Councils and magistrates, so that the members already in office could instruct the newcomers in the current affairs.

A second, more substantial issue arises from finding the same names recurring time after time in the registers of elections toward the end of the century, a scant turnover provided either by sons taking the place of deceased fathers, or by random inclusions and exclusions, possibly due to personal interests on the part of the electors for the year.

Such a situation reflected a social rift: an active interest in politics had become traditional within about a hundred families, while others had chosen to forego participation in public matters in favour of private affairs.

The choice, of course, had not been entirely free. Newcomers to politics often found it harder to gather the votes of the electors than the members of families already well-known to the public life of the city; the senators in turn had acquired a disproportionate influence within the Major Council on the choice of candidates to election. Curiously, however, the rift still cut cleanly across economical classes: not only the wealthy covered the public offices, nor only the poor avoided them. In fact, a larger percentage of the whole population was actually involved with the public affairs in some capacity than it is customary nowadays.

A third consideration deals with the position of Venice as a Mediterranean power. One outcome of the fourth crusade had been the position of absolute primacy Venice enjoyed in eastern Mediterranean trade. Venice's partners in the Byzantine enterprise had been feudal States, uninterested and unfit to pursue trade speculation; the only serious challenge came from the Republic of Genoa, which engaged with Venice (and ultimately lost) two wars in the second half of the XIII century and would initiate two more in the second half of the XIV. The Venetians' advantages in being the strongest Mediterranean power were thus more than balanced by the hardships of governing extensive, disperse, diverse territories and at the same time entertaining complex diplomatical relations with equally numerous and diverse neighbours. No wonder that the governmental organization, built to fit the needs of one city and the comparatively narrow territories of the Dogado and few naval bases in the Adriatic, was strained to the utmost.

Early plans for improvement

These complex developments in the political and civic life of the capital city expressed itself in further attempts to perfect the electoral procedures, with the aim of stabilising the composition of the Major Council and in so doing, affording enough scope and control for long-term political plans.

A first bill of reform was submitted by the Capi di Quaranta on October 5, 1286, under doge Giovanni Dandolo (elected in 1280, died in 1289). The Major Council should be formed by all those who were members at the time, plus in the future by their descendants in the male line; additional members may be co-opted by deliberation taken by the majority of both the Minor and the Major Council. This proposal however was rejected.

On October 17, the Capi di Quaranta suggested that verification of the legality of all elections should be performed by the Quarantia itself, together with the Minor Council and the Senate, so as to ensure impartiality and consensus within the already established office holders and to control turnover; the bill was equally rejected.

New bills were submitted and rejected under the next doge, Piero or Pierazzo Gradenigo (1251-1311, elected in 1289); they all proposed various procedures and criteria by which the experience acquired in the collective management of affairs of State by the last three generations, rather than the goodwill of newcomers, would be a priority in choosing the members of the Major Council.

From democratic *Commune* to aristocratic Republic: the *Serrata* of the Major Council

This was the frame within which change took place, precipitated by a crisis in the life of Venice and the Venetians. Momentous as it was, at the time it was seen as nothing more than a necessary expedient. In true Venetian fashion, it was implemented for a test period; having been successful, it was prorogated and eventually made permanent.

It so happened that on September 29, 1297 the Major Council found itself missing a large number of its members. Many were engaged at sea in the second Genoese war: the defeat of Ajas (Laiazzo, now Yumurtalik, "Egg nest", on the south-eastern coast of Turkey) in 1294 had been a bad start for the Venetians, who found themselves on the losing side and would almost be brought to their knees in the battle of Curzola (now Korčula in Croatia) in 1298. Other former members of the Major Council, who used to candidate themselves for the various offices, had forsworn public affairs to deal with the economic crisis brought on by the war. Reduced ranks in the government meant less efficiency in dealing with routine. More importantly, it meant a shrunken pool of brains to face such extra-ordinary calamities as the war was bringing about. All human resources were needed, but human resources seemed to be absenting themselves.

What could be done? The Major Council, after discussing the matter, voted a new regime for its composition, valid until the next election, i.e. until March 29th, 1298.

The Quarantia was to compile a registry gathering the names of those who had held public offices in the last four years, including those who had later moved overseas; in addition, the registry would hold the names of the current adult male components of any family who had given members to the Council since 1172.

Moreover, the Major Council in office would elect within itself a commission of three members, who would add to the list other names, lacking the abovementioned requirements but deemed fit to enter the Council.

The names in the final list would then be individually subjected to the approbation of the Quarantia: the listed individuals would be admitted in the Major Council if they received at least twelve votes in a name-by-name ballot by the Quarantia.

The experiment was prolonged every six months until September 29, 1299, when it was considered successfully tested and the procedure made permanent by decree of the Major Council itself.

The constitutional change implemented with the deliberations of 1297-99 goes under the conventional term *Serrata del Maggior Consiglio* (i.e. "Closing of the Major Council"). The name can be misleading: while there was indeed a restriction with regard to families, the actual composition of the Council almost triplicated in numbers, and would continue to slowly grow (apart from the temporary losses from plagues) for the next five centuries, averaging at more than a thousand. Such an enlargement required the reconstruction of the Palace itself, in order to include a hall large enough to seat the now so crowded assembly.

The Serrata, moreover, was not air-tight, nor did it lack elements of discretion. Until 1311, citizens maintained a theoretical right to be elected to the Senate, and thus to be aggregated to the Major Council.

More to the point, two elements of co-optation remained, one designed to restrict access to the Major Council, the other to prudently open it. The former lay in the modicum of discretion initially left to the Quarantia, who had faculty to refuse admission to individual claimants through the name-by-name ballot. The latter, and longer-lived, element consisted in the possibility to be co-opted as members, together with one's male descendants, by deliberation of the Major Council itself. This would happen in a number of occasions: most notably, when sudden demographic losses during times of plague depleted the ranks of the aristocracy, when war emergencies allowed new families to earn their way into the Council by way of extraordinary services to the State, or as a special honour conferred to high-rank civil servants. Despite these additions, however, genealogical turnover within the ruling class would in fact remain limited until the end of the Republic.

Further adjustments

In the early years of the XIV century, the Major Council became not only the sovereign organ of government, but also a reservoir of candidates to the other Councils and magistrates. Constitutional custom had introduced a reserve of candidacy to Councils and magistrates in favour of the members of the Council which had instituted them, so that candidacy of mere citizens was practically unheard of, and when in 1311 candidacy for the Senate was reserved to members of the Major Council, the closing could be said completed.

Procedures were also implemented to control actual access to the Major Council, so as to prevent intrusions as well as absenteeism: on July 19, 1315 a deliberation of the Major Council appointed the Capi di Quaranta to keep a book where they would inscribe the names approved by ballot.

This system gave suboptimal results, and it was amended on November 25, 1319 by shifting control from the Quarantia onto the Avogadori di Comun. The register, soon called Libro d'Oro ("Golden Book") also kept track of deaths, weddings, births and comings of age within the aristocracy, all events which had a bearing on participation in the government. The Avogadori di Comun thus began to expand their attributions as pleaders for the Comune in litigation to the control and warranty of the legality of State's acts. In comparison with the task formerly performed by the Quarantia, theirs was however limited to the mere verification of the credentials presented by the new members, with no ballot involved and thus without any discretionary appreciation of individual qualities anymore.

The documents required for admission were finally listed on September 27, 1323. They included certificates that the claimant's birth was legitimate and that his father and/or his grandfather had been members of the Major Council: the alternative took into count the case when the claimant's father had died before reaching the legal age for entering the Council.

Such a list of documents made the control simpler and less controversial, all the more so as time passed and the books filled with uninterrupted threads of male line descents.

The political coming of age was in the beginning fixed at eighteen years. It was raised in 1319 to twenty-five years, but among all the younger patricians between twenty and twenty-five years thirty were drawn yearly on December 4, feast of saint Barbara. The privilege was called *grazia della Barbarella* (i.e. "the grace of good Barbara"), and allowed for an early start in a political career which would develop through a whole lifetime.

Retirement in fact was not an option, unless in case of a waning mind or a gravely sick body. On the opposite, the wisdom given by experience was highly esteemed: only those who had proven themselves in numerous and diverse charges were considered as fit candidates to the highest offices.

The outcome of the Serrata

A global evaluation of the Serrata cannot but acknowledge its contradictory nature. On one hand, it was a major constitutional change, which introduced for the first time a disparity of rights among the citizens and broke the principle of their plenary participation in the powers of government. The Major Council, holder of the sovereignty, was thus no more a democratically elected, yearly assembly, but an aristocratic body of lifetime, hereditary members, who quickly monopolised the access to public offices. The social rift between the political and non-political classes had now become a legal one between the aristocracy, endowed with political as well as civil rights, and the mere citizens, who only enjoyed civil rights. Legal equality was no more. Conversely, however, what in the age of the Comune had been a right to take part in politics became now a civic duty for all the families called into the Major Council.

On the other hand, the Serrata was the legification, deliberated in times of emergency by a body of government entitled to do so, of a constitutional custom already established during a few decades. Its aim, it seems safe to maintain, was to provide a stable and wide base of competent people, bound by duty to discuss public affairs and share public responsibilities: this would prevent the danger that family factions on one hand, or lack of interest on the other, may mine the efficient function of that well-balanced structure, the Venetian government. In fact, the Serrata solved the problem of the possible variability in the electoral body between turns of elections, ensuring political continuity. It also satisfied the expectations of those families which had taken an interest in public affairs in the last century or so, while leaving the door open for new members from upcoming families to be voted in, if they were considered worthy additions.

Not by any chance the Serrata can be viewed as a *coup d'État*: no opposition was raised at the time by outsider families, unless to dispute a handful of individual exclusions, nor any popular upheaval would take place in the following years, decades and centuries unless by instigation of members of the aristocracy itself. Three such upheavals took place in the half century after the Serrata, paradoxically reflecting at the same time the last flash of nodal points in the net of family alliances going back to the times of the *Ducatus*, and new ambitions to establish some form of seigneurial dominion: however, none among them came to fruition. The new ruling class as a whole appeared from the start already strong and cohesive in its mindset.

It is also to be noted that the social and, so to speak, the physical distance between the *nobilòmeni* (i.e. the noble men) with their families on one hand, and the *popolo* (i.e. the people) on the other remained negligible during most of the following five centuries. The structure itself of the city compelled all to share the same, crowded spaces: to walk the same calli, row the same rii, shop at the same stalls and stores and draw water at the same wells in the campi. The cold silence that separated the feudal nobility from the *genti meccaniche* (literally "the mechanic people", i.e. the commoners) contrasted with the lively chatter prevailing in Venice, where senators and fishermen, merchants and judges of the Courts, councillors and notaries would feel free to discuss the events of the day, including public matters, with a freedom only limited by the secrecy due by the noblemen to sensitive matters. It was only after the fall of the Republic in 1797 that a curious, negative side effect would begin to slowly manifest itself: a sort of detachment on the part of many from matters of active politics and social engagement, and a tendency to mind one's own business in

preference to public ones. Conversely, an opposite tradition can be witnessed, for instance, in nearby Lombardy and Emilia-Romagna, where opposition to the respective governments was lively during the modern age... The downside of (a relatively) good government!

Bertaldus: a voice for custom

Born around 1250, Bertaldus was priest and notary, employed both as *notarius ad instrumenta* and *notarius ad acta*. The latter activity extended over most of his life, giving him a deep knowledge of the daily workings of Councils, Courts and magistrates. He is the likely author of a number of the so-called Venetian glosses to Tiepolo's *Statutum Novum*, marked Ja.Ber. He also began an ambitious work about the attributions and practices of each of the six *Curiae Palatii*, which he calls *ordinatae* because they are in order to decide on contentious matters only with the participation of the magistrates charged with providing technical counsel to each party, the *Avvocati ordinari*. His death in 1315 prevented him from completing his plan, which stops at the introduction and the first book, dedicated to the Curia del Proprio, but what remains offers great interest for the modernity of Bertaldus' reflections on the Venetian constitution and law system.

Bertaldus argues that the Venetian law system is based on custom, as spontaneously followed by the people for a long lapse of time. The occasional law deliberated by the doge and the *placitum* did not break the principle, because it gathered the explicit consensus of the people; the same could be said for the statutes, which were not in force unless approved by the *placitum*, for however formal the effects of such confirmation could be. Nowadays, we could probably say that the statutes, approved according to the special procedure, constituted something like an instant custom.

However, Bertaldus continues, the non-statutory legislation of the Major Council, as well as that of the other Councils and of the magistrates, comes to be enforced without any approbation by the people: not a direct approbation by the *placitum*, nor an indirect approbation via a democratically elected Major Council. Now, Bertaldus complained, the judges solved their cases by looking in the first instance to just such minute and possibly arbitrary legislation, instead of to the customs and statutes; they thus overthrew the principle that no rule of law was to be held valid if contrasting with the only two sources supported by the people's consensus. In other words, the Courts, as well as all magistrates when performing judicial functions, were by then following anti-statutory, anti-customary practices and jurisprudence.

It seems fitting to note that Bertaldus did not express a political as much as a technical position. He did not censure the Serrata as such, nor can it be said that he championed a reactionary return to the outmoded style of government of the *Ducatus*. However, his considerations outline quite clearly how the Serrata influenced the policy of the new ruling class: from then onwards, the function of the legal system would not be anymore to receive from the people and write down as law the actual, current legal practices, but rather to give the people rules deliberated within the secrecy of the Councils to discipline those same practices.

The conspiracy of Marino Bocconio, 1300

Most of the new ruling class adjusted smoothly to the change in the form of government. In turn, the new *popolari* as such had no ambition toward political careers, which would keep them away from their family affairs with no promise of profit or gain: that was indeed the reason why they were not in possession of the requisites for being included in the Serrata. They would rather look up to secretarial posts in the *ministero*, with the steady income and prestige that they involved. On the opposite, however, during the early decades of the new century conspiracy took root within the political class itself.

Trouble broke out first as early as 1300. The second war against Genoa had closed with an agreement in 1299, but Venice remained militarily engaged against the Byzantines until 1302. In the meantime, Venetian trading interests in the East as well as access to the Black Sea, once again in Byzantine hands, were compromised. A number of aristocrats conspired in 1300

with Marino Bocconio, a member of a family excluded from the Major Council, as well as with other citizens, in order to murder the doge.

What little is known of the episode from chronicles is made of fragmentary, contradictory information. It is unlikely that the aim of the participants was a return through a revolution to democratic government, which would have involved a dangerous unreliability in admitting inexperienced "new men" in the public offices and in reviving the ailing *placitum*. It is also unlikely that Bocconio demanded admission to the Major Council for himself and his fellow conspirators of citizen birth, given that the option was open for them to either candidate for inclusion by the Quarantia or candidate to those magistrates which, at the time, could still be covered by candidates not belonging to the Major Council.

It is much more likely that the conspiracy aimed instead at subverting the constitution in favour of a *Signoria*, or *tirannia* as it was called at the time, where a *Signore* held personal power over the existing city councils and offices and handed it down to a successor, usually chosen within his own family.

Such had been the fate of numerous Comuni in the mainland, like Ferrara in 1208 (Azzo IV d'Este), Treviso in 1268 (Gherardo da Camino) or Cervia in 1275 (Guido il Vecchio da Polenta). These developments had so far been watched with diffidence and suspicion by the Venetians. The newly-created Signori aspired to set their hands on the most lively trading port in the Mediterranean, and looked up for support either to the Pope or to the Holy Roman Emperor. The situation presented a danger to the independence of the Venetians themselves, despite the fact that, thus far, they had tried to hold themselves apart from the conflict between Guelphs and Ghibellines which lacerated Italy. The former were supporters of the Pope and his powers of ecclesiastical government on Christianity, including those aspects of secular matters which touched on the salvation of souls, the latter supporters of the Emperor and his vindication of exclusive powers of government on secular matters.

It is no coincidence that in the democratic Comuni of the mainland in the XIII and XIV centuries, the office of podestà was often held by professional appointment by Venetians: they were experienced in matters of government and reliably neutral between the internal factions of the Comune, while at the same time ready to defend it against its enemies. One ill-fated instance is Pietro Tiepolo, son of the doge Jacopo Tiepolo and podestà of Milan in 1237, who led the Comuni of Lombardy against Ezzelino III da Romano, but was defeated at Cortenuova. Be as it may, the conspiracy of Marino Bocconio was nipped in the bud with no lasting effects on the constitution and the political life in Venice; its only consequence was that the votes needed for the Quarantia to admit new members to the Major Council was raised from twelve to the majority.

The conspiracy of Bajamonte Tiepolo, Marco Querini and Badoero Badoer, 1310

A second conspiracy, led entirely by patricians, took place in 1310. The danger this time was deadly.

In 1308-10, Venice was fighting a losing battle against Pope Clement V (Bertrand de Gouth, 1305-14) for the rights of her allies, the d'Este family, to the city of Ferrara. As early as 1308, the Pope didn't hesitate to employ the spiritual penalty of excommunication against his enemies in a secular, territorial conflict: this move inevitably brought the Gueph/Ghibelline split inside the Major Council. The doge Pietro Gradenigo (elected in 1289, died in 1311) and the majority of the Council voting for resistance to the Pope's ultimatum against a vocal Guelph opposition.

Among the Guelphs was Bajamonte o Boemondo Tiepolo, of the Scopulo (that is "scoglio") branch of the family, nicknamed *Il Gran Cavaliere* (that is "the great knight"). He was the great-grandson of doge Jacopo (1229-1249) and grandson of doge Lorenzo (1268-1275). Both doges had been unfavourably known for nepotism and ambitions of personal prestige, covered with populism. Bajamonte's father, Jacopo, had been a candidate to the ducal office in 1289 but had been beaten by Piero Gradenigo. His closest supporters in that occasion had been Marco Querini, Bajamonte's father-in-law, and Badoero Badoer, both belonged to families traditionally linked to the Tiepolos.

It so happened that Marco Querini was accused of the defeat of Castel Tedaldo, which it was his office to defend, while Bajamonte Tiepolo was condemned to a fine for appropriating public revenues when *bàilo* in Negroponte; they retorted with accusations of irregularities in elections to the Minor Council. Brawls had taken place in and around the Palace, and it had been therefore forbidden by the Major Council to bear weapons in the building; trouble however was still visibly brewing.

On the day appointed for the *coup d'État*, Sunday, June 14, 1310, a storm raged over Venice. The two armed groups led by Querini and Tiepolo should have converged at the same time on the Palace, coming respectively from Calle dei Fabbri (that is, the blacksmiths' thoroughfare) and the Mercerie (that is, the milliners' road), but were slowed down by the downpour. In turn Badoer, who should have led Paduan ships to moor at the Piazzetta, was also late to the hour. One Marco Donà, who had retreated from the conspiracy, alerted the doge, who quickly organised among the holders of public offices a strong group of armed defenders, ready for the attack in the Piazza. Legend says that an elderly woman, Giustina Rosso (la Vecia del Morter, i.e. "the old woman with the mortar"), came to her window to see what was happening, by mistake turned over a stone mortar set on the sill, and killed the standard-bearer of the Tiepolo followers.

Many of the insurgents were killed or captured; the survivors retreated back to the houses of the Querini in Rialto, and burned the (then wooden) bridge to ensure temporary safety. Badoer and his naval squad was also captured before arrival by the *podestà* of Chioggia, timely warned and deployed to intercept it.

The immediate danger was over, but a large part of the city in the Rialto area was still in the hands of the insurgents. The doge ordered the block of buildings surrounded and sent negotiators. In the end, an agreement was settled and ratified by the Major Council on June 17th with a large majority of votes. Tiepolo and the major chiefs were exiled for four years in Schiavonia (that is, in the Balkans), with prohibition to contact any enemy States; Tiepolo however still plotted in vain with the Paduans until his death in Zara, Dalmatia around 1328. Those among the conspirators who belonged to the Major Council were confined for four years in specific localities within the territory of the Republic. The other followers were pardoned, on condition of giving oath of fidelity to the doge and the Republic. Badoer instead, who had negotiated with the Paduans for help against his own country, was made an example of: he was tried by the Quarantia and condemned to death with all his followers. The wives of all the conspirators were also banned, their family houses demolished and the area dispossessed in favour of the Republic. An inscribed column, now preserved in the Correr Museum, reminded passers-by of Tiepolo's crime. By July 2, all was over.

The Romantic era would later appropriate the event, dressing up the conspirators as defenders of democracy against an encroaching oligarchy. However, that was not the case: the attempt of Tiepolo, Querini and Badoer has much more to do with the supposed opportunity to follow the example of the mainland Signorie, while at the same time banking on long-standing informal arrangements among influential families. Thus the plan was much more likely aimed at Tiepolo seizing personal power by force with the help of family clienteles and establishing himself as Signore of Venice, supported by a small number of allied families in exchange for monopoly on public offices.

The failure of a conspiracy of private individuals, due to the fighting, armed resistance of councillors and magistrates, shows how such residual clienteles, harking back to the factions in the early centuries of Venetian independence, were ultimately obsolete and ineffective. Those who now sat in the Major Council and undertook terms of office performed their public duties on behalf of the whole people of the State; the Commune mentality was already permanently etched into the government, together with a keen awareness that those excluded from political rights (the merchants who traded overseas and had little leisure for politics, the saltern farmers, the craftsmen who produced merchandise inimitable for its quality, and down to the least of the fishermen or oarsmen) were just as important for the higher good of the State as the members of those families belonging to the political class, where one or more of the sons were educated since an early age to take part in public duties.

The Venetian political body never entertained an elitist concept of their own interests: the fragile position of Venice, even at the best of times, did not afford it. The interests of the ruling class were by necessity one and the same as the interests of Venice at large, no preference given and no privilege claimed, except for the honour to serve. The cohesiveness and discipline of such an aristocracy would go so far as to provide effective damage control when negligence, ignorance or corruption threatened the government action: but for this one more Council was needed.

The Council of Ten

The danger manifested in the conspiracy left a deep impression upon the Major Council. It appeared necessary to keep a closer watch against such uprisings, and it was not enough to organise a stable civic guard to watch on the contrade and the Piazza to prevent tumults. The safety of the State could only be ensured by a new Council, endowed with state-of-the-art tools for the policing of the ruling class itself.

A decree of the Major Council on July 10, 1310 formed a provisional Council of Ten Savi, elected by and within the Major Council with a complex procedure. They were charged with inquiring into, preventing and repressing any possible attempt against the government and the constitutional balance.

The Council was due to expire at the usual term of September 29 on that same year, but when the term came the Council was confirmed and renovated every two months until 1311, then by five or ten years until July 20, 1335, when a statutory deliberation of the Major Council, confirmed by the *placitum*, declared it a stable addition to the Venetian constitution. Children would for centuries learn in school the rhyme: *Nell'anno mille trexento diexe / in mezo al mese delle çerese / Bajamonte passò il ponte / cussì fo fato el Consejo de Diexe* (that is: "In the year 1310 / in the middle of the month of cherries / Bajamonte crossed the bridge / thus the Council of Ten was made").

To prevent partiality, the councillors must belong to different families, and they bore *contumàcia*, that is they could not be immediately re-elected after office.

The chair over the ten elected members was held as usual by the doge with the Minor Council; however, the three Capi di Quaranta were absent. In their place, one of the Avogadori di Comun was present with no deliberative vote, without whom the session was invalid.

The reason for reducing the Signoria to the mere Minor Council and calling instead for the presence of the Avogadore is the procedure assigned to the Council of Ten in pursuing crimes against the State.

The general principle adopted in criminal trials in front of the other Councils and Courts was that of the accusatory type of procedure, where the whole trial was public and accuser and defendant enjoyed an equal position in front of a third party judge, even when the accuser was the State itself (through the Avogadore). In order to apply the fines listed in their capitolari, the lesser magistrates adopted instead an abbreviated trial which indeed sacrificed equality of position, but was open to appeal to the Council of Forty. The Council of Ten instead was endowed with inquisitorial powers for detecting and punishing political crimes, following the example of the ecclesiastical tribunals.

In 1234, pope Gregorius IX had published the so-called *Liber extra* or *Liber extravagantium* (that is "Book of further laws"), gathering the legislation of the Church accrued after Gratian's XII-century *Decretum*. The first two books of the compilation disciplined the ecclesiastical tribunals as an organic, hierarchical structure and ruled in detail how the process should be conducted by the judges. The format of the trials harked back to the *cognitio extra ordinem* (that is "extraordinary inquisition") of the late Roman empire, updated to the needs of the prosecution of heresies. The trial was secret with regard both to the suspect and to the public, but it produced a chain of written minutes of every step, in order for the judge to be controlled by his superiors.

The judge had almost unlimited powers to inquire with no need for a denunciation; he could restrict or widen the scope of the current trial; and he could employ almost any means to gather evidence. These powers were in turn moderated by punctilious rules about evaluation of evidence. Full proof was given by relevant written proof, witness given by certain categories of

persons, and above all by confession, which could be obtained through torture. Other rules disciplined half-proofs, suspects and presumptions. The only defence allowed was verbal peroration by the suspect, with no technical counsel.

Coupled with the lack of the principle of legality (*nullum crimen, nulla pena sine praevia lege*, that is "no crime, no penalty without an already applicable law"), the inquisitorial process was a fearsome tool with which to enforce the policy of the Church by intimidation of the public: it indeed allowed to easily find someone to punish for any and every real or perceived break of the peace, whether or not they were in fact guilty.

Such a model of process was adopted by the recent aristocratic Republic of Venice for the inquisitions and trials held by the Council of Ten, which thus reveals its contradictory nature. On one hand, it arose from *giustizia distributiva* according to the already well-known pattern of instituting new organs for new needs, but on the other, its aims and procedures went against the grain of Venetian medieval public life and anticipated developments which would only become common in Europe during the XVI and XVII centuries.

The reason why the three Capi di Quaranta had no place with the Ten lies in the very opposition between their respective types of criminal process, which would inevitably give rise to conflicts of policy. Control over the legality of the Ten's proceedings was therefore entrusted to the Minor Council with the addition of the Avogadore di Comun, who would speak up and warn the Council against possible violations of the Ten's capitolare (or other rules of law) by its deliberations.

The conspiracy of doge Marino Falier, 1355

Marino Falier was elected doge in 1354, during the last phases of the inconclusive third war against Genoa (1350-55), and exploited his office to plot the use of the civic guard against the Major Council, with a view to make himself Signore in Venice. The watch kept by the Council of Ten proved however effective, because this third and last conspiracy was detected before the appointed day of April 15, 1355. Marino Falier and the other conspirators were tried by the Ten, with the addition of a Zonta of twenty members endowed with consultative vote, to ensure deeper reflection and wider consensus. The doge confessed and was beheaded on Friday, April 17, 1355; his accomplices were hanged at the windows of the Palazzo. The only charity toward the traitor doge were the words *non scribatur* (that is "left unwritten") in the register of deliberations of the Ten for the day.

The Republic did not otherwise cover the episode. As on the day of saint Vitus, June 10, a celebration was held for the defeat of Baiamonte Tiepolo, so on the day of saint Isidore, April 16, a feast was held for the discovery of Falier's plot. On March 16, 1366, the Ten decreed that the portrait of Falier, painted in the hall of the Major Council together with his predecessors and successors, be deleted. When the hall was restored after the fire of 1577, in place of his image a black veil was painted with the words: *Hic est locus Marini Faletro / decapitati pro criminibus*, that is "This is the place of Marino Falier, beheaded for his crimes".

The Zonta to the Ten, elected for the trial with a yearly expiration term, was instead renewed in 1356 and made permanent. Its members, elected among the senators, now had deliberative vote; it would be reduced to fifteen components in 1529 and became obsolete since 1582, as the outcome of the contention between the Ten and the Senate on matters of conflicting attributions.

Completing the Statutes

During the years between the *Statutum Novum* of Jacopo Tiepolo, deliberated in 1242, and the middle of the following century, a copious number of statutory laws came into force through the special procedure involving approbation by an already obsolescent *placitum*. After the Serrata, such procedure appeared more and more anachronistical: if common people had no part anymore in the government, and did not contribute to ordinary legislation, why ask for their confirmation in those very matters which were at the core of the aristocratic policy? The statutory experience, however, could not be brought to a close without some express statement of position. The task fell to doge Andrea Dandolo (1306-1354, elected in 1343, young of 37 years).

Dandolo's career is somewhat exceptional in comparison with the usual *curriculum* which brought to the ducal office. After coming of age, rather than busying himself with trade and establishing political connections, he studied jurisprudence at the University of Padua, where he took part together with Francesco Petrarca in the pre-humanistic revival of classical culture. Before his election, he seems to have performed few public offices, perhaps only that of Procuratore di San Marco *de supra*. His competitor for the ducal office was Marino Falier, the infamous doge elected after Dandolo's death, who could boast of long experience in delicate matters of peace and war. Dandolo did not offer maturity of years nor experience, but he was an accomplished jurist and historian: before his election, he had written in his personal capacity a *Chronica per extensum descripta* (that is "Chronicle in detail" from the year 46 to 1280) as well as a *Chronica brevis* (that is "Short chronicle", 46 to 1342) and a *Summula statutorum floridorum Veneciarum* (that is "Summary of the flourishing Venetian Statutes"). The latter is a compilation of statutory laws emanated by the Major Council up to 1332. Dandolo thus must have appeared as the right man to consolidate the Venetian republican constitution, give a definite order to its legal system, and begin the building of a national image founded on State historiography. Moreover, he was a man of the world, whose education went beyond Venice's vernacular and who kept contact with the main cultural centres on the mainland: so much so that he was called, halfway between awe and irony, *el Cortesin* or *Conte de Virtù* (that is, "the Courtier" or "Count of Virtues").

Dandolo in fact gave a decisive contribution to the multi-layered legal system by the realisation in 1346 of a *Liber Sextus additionum et correctionum conditarum super statutis et legibus Venetorum*, that is "Sixth Book of additions and corrections deliberated to the statutes and laws of the Venetians") as an official addition to the *Statutum Novum*. Like Dandolo's own *Summula*, the addition gathered the statutory laws come into force by deliberation of the Major Council after 1242 and up unto 1346; like Jacopo Tiepolo's *Statutum Novum*, the whole text was bilingual, Latin and Venetian.

The foreword, written by the doge in the first person, explains how the new book had been made necessary by the concurrence of new cases yet unprovided for, of aberrant interpretations of Tiepolo's statute, and of the lack of an orderly compilation of the laws emanated to remedy the ills plaguing jurisdiction. He therefore gathered a commission of five Procuratori di San Marco, who compiled a draft successively approbated by the Minor and Major Council as well as by the *placitum*.

The resulting text, comprised of Tiepolo's *Statutum Novum* and Dandolo's *Liber Sextus*, is remarkable for many reasons.

To begin with, new legislation was introduced in *Liber Sextus* to discipline legal practices of recent introduction: such rules differ from those which form a large part of *Statutum Novum* because they often do not give legitimation to ancient customs, but rather contrast them by enforcing new, different, hopefully more efficient practices deliberated by the new, republican body politic.

Other rules in *Liber Sextus*, in matters of substantial as well as procedural law, give an authentic interpretation to chapters in Tiepolo's *Statutum Novum*, or declare them null and void and substitute them with new ones; some of the latter also touch on the attributions of the Courts.

Moreover, the *Liber Sextus* includes additions and corrections to the maritime Statutes: this important area of the legal system came for the first time to be part of the statutory compilation. The naval techniques are known to evolve rapidly, and for this reason Tiepolo had not included his compilation of the maritime Statutes within the *Statutum Novum*. An updated compilation had been gathered in 1255 under doge Ranieri Zeno, but a hundred years later those rules were already obsolete: only the additions and corrections included in the *Liber Sextus* remained in force in the following centuries, together with the ever-changing customs. Finally, it must be noted how the addition of the *Liber Sextus* to the *Statutum Novum* did not only aim at reorganising the legal system and completing it with rules of principle in key matters of civil, criminal and maritime policy. It also constituted an official edition of the approved text to be enforced by all Councils and magistrates, with special regard to matters of jurisdiction, and as such reproduced in numerous manuscript copies to be kept in their

archives. From 1346 to the end of the Republic, such a text remained in force as the backbone of the Venetian legal system, although covered in time by layer upon layer of legislation by the Councils and more and more seldom invoked as such.

That precision in the knowledge of relevant legal texts was an urgent problem is shown by another initiative propounded by Dandolo: the compilation in well-ordered registers of the all-important international treaties with the two Empires, the Byzantine and the Holy Roman. They were copied in books called respectively *Liber Albus* (that is "White Book") and *Liber Blancus* (that is "Ivory Book").

04. L'esordio della Repubblica (1297-1405)

Teoria e pratica del governo condiviso alla fine del XIII secolo

Alla fine del XIII secolo, il Comune di Venezia era un sistema compiuto e funzionale. La sua struttura complessa bilanciava l' incisivo ruolo di guida esercitato dalla Signoria e dal Collegio con l'ampiezza di discussione in Maggior Consiglio e in Senato e con la prassi precisa e tecnicamente dettagliata delle diverse magistrature, investite di specifici poteri di governo tramite la *distributiva*.

La giurisdizione era dispensata in prima istanza dalle Corti in via generale, nonchè dalle magistrature riguardo a violazioni delle norme la cui esecuzione era loro affidata dai Consigli, come pure di quelle da esse stesse emanate nell'ambito delle loro attribuzioni. La Quarantia giudicava in grado unico in casi riservati, come pure in grado di impugnazione delle sentenze di giudici inferiori o extra-metropolitani (per esempio i rettori dei territori da Mar).

Tenendo memoria delle deliberazioni dei Consigli e delle magistrature e svolgendo funzioni burocratiche e tecniche, la Cancelleria forniva il supporto di fatti e dati alle decisioni degli organi di governo.

L'accesso ai Consigli e alle magistrature era ancora aperto a qualsiasi cittadino maschio adulto...

Ma era davvero così?

Nella seconda metà del XIII secolo, la procedura elettorale per il rinnovo annuale del Maggior Consiglio cominciò a dimostrarsi insoddisfacente. La legge del 1207 non era mai stata abrogata, ma era stata resa obsoleta da una quantità di aggiunte e modifiche sia legislative che consuetudinarie. La divisione della città in trentacie era stata abbandonata dopo il breve coinvolgimento nelle guerre contro l'imperatore; i tre elettori eletti dalle tre trentacie di turno per l'anno scomparvero nel 1286, sostituiti da quattro elettori eletti dallo stesso Maggior Consiglio. Due di questi erano eletti dai sestieri *de citra Canalem* (cioè dallo stesso lato del Canal Grande rispetto al Palazzo: San Marco, Cannaregio, Castello) e due da quelli *de ultra Canalem* (Santa Croce, San Polo, Dorsoduro).

Inoltre, la composizione del Maggior Consiglio non era neppure più strettamente elettiva. I 35 consiglieri originari erano aumentati di numero, e i membri dei Consigli e delle magistrature in carica nell'anno vi si aggiungevano come membri aggregati; inoltre i membri scaduti di alcune magistrature potevano farne parte a vita, ad esempio i Procuratori di San Marco. Così il numero complessivo variava leggermente di anno in anno, secondo che venivano istituite nuove magistrature mentre altre venivano abbandonate e i consiglieri vitalizi vi si aggiungevano o morivano. In conseguenza, alla fine del XIII secolo il Maggior Consiglio si riuniva con un numero di componenti variabile fra 300 e 430.

La situazione fu ulteriormente complicata dalla prassi di tenere le elezioni non una, ma due volte l'anno, il 29 marzo e il 29 settembre, ovvero subito prima che i convogli di navi di Stato salpassero per le loro rotte prestabilite all'inizio di aprile e dopo il loro ritorno a Venezia per l'inverno. Lo scopo era quello di rinnovare gradualmente i componenti dei Consigli e delle magistrature, in modo che i membri già in carica potessero informare degli affari in corso i neo-eletti.

Un'altra, più grave questione sorge nel riscontrare che verso la fine del secolo nei registri di elezioni ricorrono una volta dopo l'altra sempre gli stessi nomi, con un ricambio minimo dovuto a figli che subentrano ai padri o a occasionali esclusioni o inclusioni, probabilmente dovute a interessi personali da parte degli elettori per l'anno.

Questa situazione rifletteva una frattura sociale: l'interesse per la politica attiva era divenuto tradizionale per un centinaio di famiglie, mentre altre avevano preferito tralasciare la partecipazione agli affari pubblici in favore di quelli privati.

La scelta, certo, non era stata del tutto libera. I nuovi venuti in politica spesso trovavano più difficoltà nel raccogliere i voti degli elettori rispetto agli appartenenti a famiglie già ben note nella vita pubblica della città; a sua volta i componenti del Senato avevano acquisito all'interno del Maggior Consiglio un'influenza sproporzionatamente intensa sulle candidature alle elezioni. Curiosamente, tuttavia, la frattura correva ancora in senso trasversale ai ceti economici: non erano solo i ricchi a ricoprire cariche pubbliche, nè solo i poveri ad evitarle.

Una terza considerazione riguarda la posizione di Venezia come potenza mediterranea. Una delle conseguenze della quarta crociata era stata la predominanza assoluta che Venezia era venuta a godere nei commerci sul Mediterraneo orientale. I consorti di Venezia nell'impresa contro Bisanzio erano Stati feudali, poco interessati e ancor meno competenti nella speculazione mercantile; l'unica vera concorrenza veniva dalla repubblica di Genova, che ingaggiò con Venezia (e finì per uscirne sconfitta) due guerre nella seconda metà del XIII secolo, e che ne avrebbe scatenate altre due nella seconda metà del XIV. Il vantaggio di costituire la più forte potenza mediterranea era così più che controbilanciato dalla difficoltà di governare territori estesi, dispersi ed eterogenei e al tempo stesso di intrattenere complesse relazioni diplomatiche con vicini altrettanto numerosi e disparati. Non fa meraviglia che l'organizzazione di governo, costruita per servire alle necessità di una città e dei territori relativamente ristretti del Dogado e di poche basi navali nell'Adriatico, si trovasse impegnata fino al limite.

Prime iniziative di riforma

Questi complessi sviluppi nella vita politica e civile della capitale diedero luogo a ulteriori tentativi di perfezionamento delle procedure elettorali, con l'intento di stabilizzare la composizione del Maggior Consiglio e così facendo di attribuirgli portata e controllo politici sufficienti per progetti a lungo termine.

Una prima proposta di riforma fu sottoposta dai Capi di Quaranta il 5 ottobre 1286, durante il dogado di Giovanni Dandolo (eletto nel 1280, morì nel 1289). Il Maggior Consiglio avrebbe dovuto essere formato da tutti coloro che ne facevano parte in quel momento, nonchè in futuro dai loro discendenti in linea maschile; altri membri avrebbero potuto essere cooptati con delibera assunta a maggioranza sia del Minore che del Maggior Consiglio. La proposta tuttavia fu respinta.

Il 17 ottobre, i Capi di Quaranta suggerirono che la verifica della legalità di tutte le elezioni venisse svolta dalla stessa Quarantia insieme al Minor Consiglio e al Senato, in modo da assicurare imparzialità e ampiezza di consenso tra quanti già sostenevano cariche pubbliche e da esercitare un controllo sul ricambio al governo; anche questa proposta fu rigettata.

Altre ne vennero avanzate e respinte sotto il doge successivo, Piero o Pierazzo Gradenigo (1251-1311, eletto nel 1289); tutte elaboravano procedure e criteri per assicurare che fosse l'esperienza acquisita nella gestione collettiva degli affari di Stato nelle ultime tre generazioni, e non la buona volontà dei nuovi venuti, a costituire priorità nella scelta dei componenti del Maggior Consiglio.

Dal Comune democratico alla Repubblica aristocratica: la Serrata del Maggior Consiglio

Questa fu la cornice entro la quale ebbe luogo il mutamento, precipitato da una crisi nella vita di Venezia e dei Veneziani. Per quanto imponenti le sue conseguenze, al momento apparve nulla più che un espediente necessario. Secondo le abitudini veneziane, venne adottato per un periodo di collaudo; avendo avuto successo, fu prorogato e divenne infine permanente.

Accadde che il 29 settembre 1297 il Maggior Consiglio si trovasse privo di buona parte dei suoi componenti. Molti erano impegnati in mare nella seconda guerra con Genova: la sconfitta di Ajas (Laiazzo, oggi Yumurtalik, "Uova-nel-nido", sulla costa sudorientale della Turchia) nel 1294 era stata un brutto inizio per i Veneziani, che si trovarono ad avere la peggio e si sarebbero trovati quasi in ginocchio nella battaglia di Curzola (oggi Korčula in Croazia) nel 1298. Altri precedenti membri del Maggior Consiglio, che usavano candidarsi per le diverse cariche, avevano abbandonato i pubblici affari per far fronte alla crisi economica indotta dalla guerra. Un ridotto organico di governo comportava una minore efficienza nell'ordinaria amministrazione; fatto ancor più grave, comportava un ridotto apporto di idee per contrastare le straordinarie calamità che la guerra stava causando. C'era urgente bisogno di risorse umane, ma a quanto pareva le risorse umane si facevano assenti.

Che fare? Discusso il problema, il Maggior Consiglio votò un nuovo regime per la propria composizione, applicabile fino all'elezione successiva, cioè fino al 29 marzo 1298.

La Quarantia avrebbe compilato un registro con i nomi di quanti avevano ricoperto cariche pubbliche negli ultimi quattro anni, compresi quanti si fossero poi trasferiti oltremare; in aggiunta, il registro avrebbe dovuto contenere i nomi dei componenti attuali maschi adulti di tutte le famiglie che avessero avuto membri in Maggior Consiglio dal 1172.

Inoltre il Maggior Consiglio avrebbe eletto nel proprio seno una commissione di tre membri che avrebbero aggiunto alla lista altri nomi, carenti dei requisiti già indicati, ma ritenuti idonei a far parte del Consiglio.

I nomi nell'elenco definitivo sarebbero quindi stati sottoposti all'approvazione della Quarantia: sarebbero stati ammessi al Maggior Consiglio coloro che avrebbero ricevuto almeno dodici voti nella ballottazione nome per nome da parte della Quarantia.

L'esperimento venne prorogato di sei mesi in sei mesi fino al 29 settembre 1299, quando ne venne dichiarato il collaudo positivo e la procedura fu resa permanente con decreto dello stesso Maggior Consiglio.

La modifica costituzionale implementata con le deliberazioni del 1297-99 è nota sotto il nome di *Serrata del Maggior Consiglio*. Il termine può indurre in errore: vi fu infatti una restrizione riguardo alle famiglie, ma la composizione effettiva del Consiglio quasi triplicò di numero, e avrebbe continuato a crescere lentamente (salvo per le temporanee riduzioni dovute alle epidemie) per i successivi cinque secoli, per una media superiore al migliaio di persone.

L'ampliamento ebbe tale portata da rendere necessaria la ricostruzione dello stesso Palazzo, in modo da provvedere una sala abbastanza ampia per contenere un'assemblea ora così affollata. La Serrata, inoltre, non fu affatto ermetica, né vi mancarono elementi di discrezionalità. Fino al 1311 tutti i cittadini mantennero in teoria il diritto ad essere eletti al Senato, e così ad essere aggregati al Maggior Consiglio. Ancor più pertinenti furono i due elementi di cooptazione, volti l'uno a restringere l'accesso al Maggior Consiglio, l'altro a consentirgli con prudenza. Il primo era costituito dalla discrezionalità lasciata alla Quarantia, che poteva rifiutare accesso a singoli individui tramite la ballottazione nominativa. L'altro, di più lunga durata, era la possibilità di essere cooptati come membri, insieme ai propri discendenti, con delibera dello stesso Maggior Consiglio. Ciò sarebbe accaduto in diverse occasioni: più largamente quando improvvisi cali demografici in tempi di peste svuotavano i ranghi dell'aristocrazia, quando emergenze belliche erano occasione per nuove famiglie di entrare in Consiglio per servizi straordinari resi allo Stato, o come onorificenza conferita a funzionari di alto grado. Nonostante queste aggiunte, tuttavia, il ricambio genealogico della classe politica sarebbe rimasto limitato fino alla fine della Repubblica.

Ritocchi successivi

Nei primi anni del XIV secolo, il Maggior Consiglio divenne non solo l'organo di governo detentore della sovranità, ma anche la base per le candidature agli altri Consigli e magistrature. La consuetudine costituzionale aveva introdotto la riserva implicita di candidatura a Consigli e magistrature a favore dei membri del Consiglio che li aveva istituiti, così che la candidatura di semplici cittadini era in pratica inesistente, e quando nel 1311 la candidatura al Senato fu espressamente riservata ai membri del Maggior Consiglio, la chiusura fu completa.

vennero inoltre adottate procedure volte a controllare l'effettivo accesso al Maggior Consiglio, così da impedire intrusioni come pure l'assenteismo: il 19 giugno 1315 una delibera del Maggior Consiglio affidò ai Capi di Quaranta l'incarico di tenere un registro dove avrebbero inscritto i nomi approvati per ballottazione.

Il sistema diede risultati discutibili, e fu emendato il 25 novembre 1319 trasferendo il controllo dalla Quarantia agli Avogadori di Comun. Il registro, presto chiamato Libro d'oro, teneva memoria anche delle morti, nozze, nascite e maggiore età all'interno dell'aristocrazia, eventi tutti che avevano rilevanza per la partecipazione al governo. Gli Avogadori di Comun cominciarono ad così le loro attribuzioni da patrocinatori giudiziali del Comune al controllo e alla garanzia della legalità degli atti dello Stato. Il loro compito tuttavia era limitato, rispetto a quello precedentemente affidato alla Quarantia, alla sola verifica delle credenziali presentate dai nuovi membri: questa non richiedeva più alcuna ballottazione e quindi più nessuna valutazione discrezionale delle qualità individuali.

I documenti richiesti per l'ammissione vennero finalmente elencati il 27 settembre 1323. Essi comprendevano certificati che la nascita dell'aspirante fosse legittima e che suo padre e/o suo nonno avessero fatto parte del Maggior Consiglio: l'alternativa teneva conto del caso in cui il padre dell'aspirante fosse morto prima di raggiungere l'età legale per entrare in Consiglio. L'omogeneità di documentazione rendeva la verifica più semplice e meno controversa, tanto più quanto più il tempo passava e i registri si riempivano di ininterrotte linee di discendenza maschile.

L'età per entrare in politica era da principio fissata a diciotto anni. Fu elevata nel 1319 a venticinque, ma tra tutti i giovani patrizi tra i venti e i venticinque anni, trenta venivano estratti a sorte ogni anno il 4 dicembre, festa di santa Barbara. Il privilegio era chiamato *grazia della Barbarella* e consentiva l'inizio anticipato di una carriera politica che si sarebbe sviluppata nell'arco di tutta la vita.

In effetti il pensionamento era sconosciuto, salvo il caso di infermità mentale o grave malattia fisica. Al contrario, la saggezza data dall'esperienza era tenuta in alta considerazione: solo coloro che avevano dato prova di sé in cariche numerose e svariate erano considerati candidati idonei ai più alti uffici di governo.

Le conseguenze della Serrata

Una valutazione complessiva della Serrata non può che prendere atto della sua natura contraddittoria. Sotto un primo profilo, si trattò di una svolta costituzionale di capitale importanza, che introdusse per la prima volta una disparità di diritti tra i cittadini e infranse il principio della loro partecipazione plenaria ai poteri di governo. Il Maggior Consiglio, titolare della sovranità, non era dunque più un'assemblea democraticamente eletta ogni anno, ma un corpo aristocratico di membri a vita per diritto ereditario, che rapidamente monopolizzarono l'accesso ai pubblici uffici. La differenza sociale tra le classi impegnate in politica e quelle che non lo erano si era trasformata in una differenza giuridica tra l'aristocrazia, dotata di diritti politici oltre che civili, e i semplici cittadini, che godevano solo dei diritti civili. L'eguaglianza davanti alla legge non esisteva più. Viceversa, però, quello che nell'età del Comune era stato il diritto di prendere parte all'attività politica era divenuto un dovere civico per tutte le famiglie chiamate in Maggior Consiglio.

Da un altro punto di vista, la Serrata fu la legislazione, deliberata in tempo di emergenza da un corpo di governo entro le proprie facoltà, di una consuetudine costituzionale che era venuta affermandosi nel corso di qualche decennio. Sembra di poter affermare con certezza che il suo scopo fosse quello di provvedere una base stabile e ampia di persone competenti, cui incombesse il dovere di discutere i pubblici affari e di condividere le pubbliche responsabilità: si sarebbe così prevenuto il pericolo che fazioni familiari da un lato o mancanza di interesse dall'altro potessero minare l'efficienza della ben equilibrata struttura del governo veneziano. In effetti, la Serrata risolse il problema della possibile variabilità del corpo elettorale da un turno di elezione all'altro, assicurando continuità politica. Soddisfaceva inoltre le aspettative di quella famiglie che si erano interessate degli affari pubblici per ormai un secolo, pur lasciando aperta la porta per la cooptazione a maggioranza di nuovi componenti meritevoli appartenenti a famiglie in ascesa.

In nessun modo la Serrata può essere vista come un colpo di Stato: nessuna opposizione venne all'epoca da parte di famiglie escluse, né alcuna sollevazione popolare sarebbe intervenuta negli anni, decenni e secoli successivi se non per istigazione di membri della stessa aristocrazia. Tre di queste sollevazioni ebbero luogo nel mezzo secolo successivo alla Serrata, riflettendo paradossalmente allo stesso tempo l'ultimo bagliore dei punti nodali nella rete delle alleanze familiari, che aveva le sue radici nell'età del Ducato, e recenti ambizioni di stabilire una qualche forma di dominio signorile: tuttavia nessuna di esse ebbe successo. La mentalità della nuova classe di governo nel suo complesso apparve sin dall'inizio solida e coesa. Va anche osservato che la distanza sociale e, per così dire, fisica tra i *nobilòmeni* e le loro famiglie da un lato e il popolo dall'altro rimase trascurabile durante la maggior parte dei successivi cinque secoli. La struttura stessa della città costringeva tutti a condividere le stesse calli, navigare lungo gli stessi rii, fare acquisti agli stessi banchi e botteghe e trarre l'acqua dagli stessi pozzi nei campi. Il gelido silenzio che separava la nobiltà feudale dalle genti meccaniche, cioè i comuni cittadini, contrastava col vivace chacchiericcio prevalente a Venezia, dove senatori e pescatori, mercanti e giudici delle Curie, consiglieri e notai si sentivano liberi di discutere gli eventi del giorno, compresi quelli di rilevanza pubblica, con una libertà che trovava il suo solo limite nella segretezza dovuta dai nobili a questioni riservate. Fu solo dopo la caduta della Repubblica nel 1797 che un curioso e negativo effetto collaterale prese lentamente a manifestarsi: una sorta di distacco da parte di molti riguardo alla politica attiva e all'impegno sociale, e una tendenza a occuparsi degli affari propri piuttosto che di quelli pubblici. Viceversa un'opposta tradizione si mostra, ad esempio, nella vicina Lombardia ed Emilia-Romagna, dove fu viva durante l'età moderna l'opposizione ai rispettivi governi... Il lato negativo del (relativamente) buon governo!

Bertaldo: una voce a favore della consuetudine

Nato intorno al 1250, Bertaldo fu prete e notaio, impegnato sia come *notarius ad instrumenta* che *notarius ad acta*. Quest'ultima attività occupò gran parte della sua vita, dotandolo di un'approfondita conoscenza del funzionamento quotidiano di Consigli, Curie e magistrature. È il probabile autore di alcune delle cosiddette glosse veneziane allo *Statutum Novum* di Tiepolo, siglate Ja.Ber. Diede inoltre inizio a un'ambiziosa opera sulle attribuzioni e la prassi di ciascuna delle sei *Curiae Palatii*, che definisce come *ordinatae* perché possono pronunciarsi soltanto con la partecipazione al giudizio dei magistrati incaricati di fornire patrocinio tecnico a ciascuna delle parti, gli Avvocati ordinari. La sua morte nel 1315 lasciò l'opera incompiuta: essa si compone dell'introduzione e del primo libro, dedicato alla Curia del Proprio, ma quanto ne resta presenta grande interesse per la modernità delle considerazioni di Bertaldo sulla costituzione e il sistema normativo veneziani.

Bertaldo argomenta che il sistema normativo veneziano si basa sulla consuetudine, spontaneamente osservata dal popolo per un lungo lasso di tempo. Le leggi occasionalmente deliberate dal doge e dal *placitum* non contraddicevano il principio, perché raccoglievano il consenso esplicito del popolo; altrettanto poteva dirsi per gli statuti, che non erano applicabili se non approvati dal *placitum*, per quanto gli effetti di tale presa d'atto fossero meramente formali. Oggi potremmo dire che gli statuti, approvati secondo la loro speciale procedura, costituivano qualcosa di simile a una consuetudine istantanea.

Tuttavia, Bertaldo prosegue, la legislazione non statutaria del Maggior Consiglio, come pure quella degli altri Consigli e delle magistrature, viene applicata senza alcuna approvazione da parte del popolo: né quella diretta da parte del *placitum*, né quella indiretta tramite un Maggior Consiglio democraticamente eletto. Ormai, si lamentava Bertaldo, i giudici risolvevano i casi consultando anzitutto proprio quella legislazione di dettaglio, fors'anche arbitraria, invece che le consuetudini e gli statuti; in questo modo rovesciavano il principio che nessuna norma era da ritenersi valida se contrastava con le uniche due fonti basate sul consenso del popolo. In altre parole le Curie, come pure ogni magistratura nelle sue funzioni giudicanti, seguivano ormai una prassi e una giurisprudenza contraria agli statuti come pure alle consuetudini. È bene notare che Bertaldo non esprimeva tanto un'opinione politica quanto piuttosto una posizione tecnica. Non criticava la Serrata in quanto tale, né si può dire che sostenesse la necessità di un ritorno di impronta reazionaria all'obsoleto stile di governo del Ducato. Tuttavia

le sue considerazioni mostrano chiaramente come la Serrata abbia influenzato la linea politica della nuova classe di governo: da quel momento in poi, la funzione del sistema normativo non sarebbe stata più quella di ricevere dal popolo e legificare le effettive prassi giuridiche dell'epoca, ma piuttosto quella di dare al popolo norme deliberate nella segretezza dei Consigli a disciplina di quelle stesse prassi.

La cospirazione di Marino Bocconio, 1300

La maggior parte della nuova classe dirigente si adattò agevolmente alla mutata forma di governo. Da parte loro, i nuovi popolani in quanto tali non ambivano a carriere in politica, che li avrebbero allontanati dai loro affari di famiglia senza certezze di profitto o vantaggi: del resto era proprio quella la ragione per cui non presentavano i requisiti per rientrare nella Serrata. Se mai, miravano a incarichi nel ministero, con il prestigio e il reddito stabile che fornivano. Al contrario, tuttavia, durante i primi decenni del nuovo secolo le congiure misero radici entro la stessa classe politica.

La prima sommossa ebbe luogo già nel 1300. La seconda guerra con Genova si era conclusa con un trattato nel 1299, ma Venezia rimase militarmente impegnata contro i Bizantini fino al 1302. Nel frattempo, gli interessi commerciali veneziani in Oriente come pure l'accesso al Mar Nero, tornato in mani bizantine, ne restavano compromessi. Alcuni aristocratici complottarono nel 1300 con Marino Bocconio, membro di una famiglia esclusa dal Maggior Consiglio, e con altri cittadini, per assassinare il doge.

Il poco che si viene a sapere dell'episodio dalle cronache consiste in informazioni frammentarie. E' improbabile che la meta dei partecipanti fosse il ritorno a un governo democratico tramite una rivoluzione, che avrebbe comportato il pericolo dell'instabilità dovuta all'ammissione di "uomini nuovi" e privi di esperienza alle cariche di governo e alla reviviscenza di un *placitum* ormai obsoleto. E' altrettanto poco probabile che Bocconio chiedesse l'ammissione al Maggior Consiglio per sé e per gli altri cospiratori di nascita cittadina, dato che avevano comunque la possibilità di candidarsi presso la Quarantia o di candidarsi a quelle magistrature che, all'epoca, potevano ancora venire ricoperte da candidati non appartenenti al Maggior Consiglio.

E' assai più probabile che la cospirazione mirasse invece a sovvertire la costituzione a favore di una Signoria, o tirannia come la si chiamava a quel tempo, in cui un Signore deteneva un potere personale sui consigli e le magistrature cittadine esistenti e lo trasmetteva a un suo successore, che solitamente nominava entro la sua stessa famiglia.

Tale era stata la sorte di numerosi Comuni della terraferma, come Ferrara nel 1208 (Azzo IV d'Este), Treviso nel 1268 (Gherardo da Camino) or Cervia nel 1275 (Guido il Vecchio da Polenta). Questi sviluppi erano stati osservati fino ad allora con diffidenza e sospetto dai Veneziani. I Signori da poco saliti al potere aspiravano a impadronirsi del porto mercantile più vivace del Mediterraneo, e cercavano il sostegno del Papa o del Sacro Romano Imperatore. La situazione presentava pericoli per la stessa indipendenza dei Veneziani, nonostante, fino ad allora, avessero manovrato per mantenersi estranei al conflitto tra Guelfi e Ghibellini che lacerava l'Italia. Gli uni erano sostenitori del Papa e dei suoi poteri di governo ecclesiastico sulla Cristianità, inclusi quegli aspetti della vita secolare che toccavano la salvezza delle anime, gli altri sostenitori dell'Imperatore e della sua rivendicazione di un potere di governo esclusivo in ambito secolare.

Non è una coincidenza che nei Comuni democratici della terraferma durante il XIII e XIV secolo la carica di podestà fosse spesso ricoperta per incarico professionale da veneziani: avevano esperienza di governo e si mantenevano neutrali rispetto alle fazioni interne al Comune, pur restando pronti a difenderlo contro i suoi nemici. Un esempio drammatico è quello di Pietro Tiepolo, figlio del doge Jacopo Tiepolo e podestà di Milano nel 1237, che guidò i Comuni lombardi contro Ezzelino III da Romano, ma ne fu sconfitto a Cortenuova.

Come che sia, la congiura di Marino Bocconio fu sventata sul nascere senza lasciare effetti durevoli sulla costituzione e la vita politica di Venezia; la sola conseguenza fu che i voti necessari perchè la Quarantia ammettesse nuovi membri al Maggior Consiglio fu elevata da dodici voti alla maggioranza.

La congiura di Bajamonte Tiepolo, Marco Querini and Badoero Badoer, 1310

Una seconda congiura, organizzata interamente da patrizi, ebbe luogo nel 1310. Questa volta il pericolo fu mortale.

Nel 1308-10, Venezia combatteva una guerra già perduta contro il papa Clemente V (Bertrand de Gouth, 1305-14) per sostenere i diritti dei propri alleati, gli Estensi, alla città di Ferrara. Già nel 1308 il Papa non esitò a impiegare la sanzione spirituale della scomunica contro i suoi nemici in un conflitto territoriale che nulla aveva di spirituale: una mossa che inevitabilmente inoculò la divisione tra Guelfi e Ghibellini entro il Maggior Consiglio. Il doge Pietro Gradenigo (eletto nel 1289, morì nel 1311) e la maggioranza del Consiglio votarono a favore della resistenza all'ultimatum del Papa di contro a una vociferante opposizione guelfa.

Tra i Guelfi c'era Bajamonte or Boemondo Tiepolo, del ramo della famiglia detto Scopulo (cioè "scoglio"), soprannominato Il Gran Cavaliere, bisnipote del doge Jacopo (1229-1249) and nipote del doge Lorenzo (1268-1275). Entrambi i dogi avevano lasciato un cattivo ricordo di sé per il loro nepotismo e le loro ambizioni di prestigio personale, mascherate di populismo. Il padre di Bajamonte, Jacopo, si era candidato al dogado nel 1289, ma era stato battuto da Piero Gradenigo. I suoi sostenitori più immediati in quell'occasione erano stati Marco Querini, il suocero di Bajamonte, e Badoero Badoer, appartenenti entrambi a famiglie tradizionalmente legate ai Tiepolo.

Accadde che Marco Querini fosse accusato della sconfitta di Castel Tedaldo, che era suo incarico difendere, mentre Bajamonte Tiepolo venne condannato a una multa per essersi appropriato indebitamente di rendite pubbliche quando era stato bàilo a Negroponte; essi a loro volta sollevarono accuse di irregolarità nelle elezioni al Minor Consiglio. Risse erano scoppiate dentro e intorno al Palazzo, e pertanto il Maggior Consiglio aveva proibito di introdurre armi nell'edificio; tuttavia i tumulti erano tutt'altro che sopiti.

Il giorno concordato per il colpo di Stato, la domenica 14 giugno 1310, un temporale infuriava su Venezia. I due gruppi di armati guidati da Querini e Tiepolo avrebbero dovuto convergere contemporaneamente sul Palazzo, arrivando rispettivamente da Calle dei Fabbri e dalle Mercerie, ma furono rallentati dall'acquazzone. Anche Badoer, che avrebbe dovuto guidare navi padovane ad attraccare in Piazzetta, si trovò a sua volta in ritardo. Un certo Marco Donà, che si era ritirato dalla cospirazione, avvertì il doge, che organizzò in fretta un deciso gruppo di armati, pronto a difendere la Piazza, fra i titolari di pubblici uffici. Dice la leggenda che una vecchia, Giustina Rosso (la Vecia del Morter) si affacciò alla finestra per vedere che accadeva, sbadatamente rovesciò un mortaio di pietra che si trovava sul davanzale, e uccise così l'alfiere dei seguaci di Tiepolo.

Molti degli insorti furono uccisi o arrestati; i sopravvissuti si ritirarono nelle case dei Querini a Rialto, e bruciarono il ponte (che allora era di legno) per assicurarsi una temporanea salvezza. Badoer con la sua squadra navale venne pure catturato prima del suo arrivo dal podestà di Chioggia, tempestivamente avvertito e mandato ad intercettarlo.

Il pericolo immediato era scongiurato, ma una larga parte della città nella zona di Rialto era ancora in mano agli insorti. Il doge ordinò che si circondasse l'isolato e mandò negoziatori. Alla fine si raggiunse un accordo, ratificato dal Maggior Consiglio il 17 giugno a larga maggioranza. Tiepolo e i principali congiurati furono esiliati per quattro anni in Schiavonia (cioè nei Balcani), col divieto di contattare Stati nemici; Tiepolo peraltro complottò ancora con i Padovani, ma invano, fino alla sua morte a Zara in Dalmazia, intorno al 1328. Quanti fra i cospiratori appartenevano al Maggior Consiglio vennero confinati per quattro anni in località specifiche entro il territorio della Repubblica. Gli altri insorti furono graziati, a condizione di prestare giuramento di fedeltà al doge e alla Repubblica. Di Badoer invece, che aveva trattato con i Padovani contro la sua stessa patria, si volle fare un esempio: fu processato dalla Quarantia e condannato a morte con tutti i suoi seguaci. Le mogli dei cospiratori condannati furono pure bandite, gli edifici delle famiglie coinvolte vennero demoliti e le aree su cui sorgevano confiscate a favore della Repubblica. Una colonna con iscrizione, ora conservata al Museo Correr, rammentava ai passanti il crimine di Tiepolo. Il 2 luglio tutto fu finito.

L'età romantica si sarebbe in seguito appropriata dell'evento, elevando i congiurati a difensori della democrazia contro un'oligarchia usurpatrice. Ma non era stato così: il tentativo di Tiepolo, Querini e Badoer ebbe molto più a che fare con la creduta occasione di seguire l'esempio delle

Signorie della terraferma, facendo conto allo stesso tempo su accordi di lunga durata tra famiglie influenti. Il piano era molto verosimilmente diretto a conferire con la forza a Tiepolo un potere personale e a farlo Signore di Venezia grazie al sostegno di clientele familiari e di poche famiglie alleate, in cambio del loro monopolio sui pubblici affari.

Il fallimento di una congiura di individui privati, dovuto alla dura resistenza armata di consiglieri e magistrati, mostra come tali residui di clientelismo, che si rifacevano alle fazioni dei primi secoli di indipendenza, fossero in ultima analisi obsoleti e inefficaci. Quanti ora sedevano in Maggior Consiglio e ricoprivano uffici pubblici le gestivano in vista degli interessi dell'intera popolazione dello Stato; la mentalità del Comune era ormai stabilita per sempre nel sistema di governo, insieme all'acuta consapevolezza che gli esclusi dai diritti politici (i mercanti, che concludevano affari all'estero e avevano poco tempo per la politica, i salinari, gli artigiani che producevano oggetti di qualità inimitabile, fino ai pescatori e ai rematori) erano altrettanto importanti per il bene comune quanto i membri delle famiglie della classe politica, nelle quali uno o più dei figli venivano educati sin dalla fanciullezza a prendere parte ai doveri pubblici.

Il corpo politico veneziano non ebbe mai un concetto elitista dei propri interessi: la fragile posizione di Venezia, tale anche nei tempi migliori, non lo consentiva. Gli interessi del ceto di governo erano per necessità gli stessi di Venezia nel suo complesso, senza preferenze accordate nè privilegi rivendicati, se non l'onore di servire. La compattezza e la disciplina di una tale aristocrazia sarebbe giunta a provvedere un efficace sistema di contenimento dei danni quando la negligenza, l'ignoranza o la corruzione avessero minacciato l'azione di governo: ma per questo era necessario un ultimo Consiglio.

Il Consiglio dei Dieci

Il pericolo manifestatosi con la cospirazione lasciò un'impressione profonda sul Maggior Consiglio. Sembrò necessaria una sorveglianza più stretta contro tali insurrezioni, e non bastava istituire una guardia civica permanente per pattugliare le contrade e la Piazza per prevenire tumulti. La sicurezza dello Stato poteva essere garantita solo da un nuovo Consiglio, che avesse a disposizione i mezzi più aggiornati per tenere sotto controllo la stessa classe politica.

Un decreto del Maggior Consiglio del 10 luglio 1310 istituì un Consiglio temporaneo di Dieci Savi, eletti dal Maggior Consiglio al proprio interno con una procedura complessa. Il loro incarico era quello di investigare, prevenire e reprimere qualsiasi possibile attentato contro il governo e l'equilibrio costituzionale.

Il Consiglio avrebbe dovuto scadere al solito termine del 29 settembre di quello stesso anno, ma quando la scadenza sopraggiunse il Consiglio fu mantenuto e rinnovato ogni due mesi fino al 1311, poi ogni cinque o dieci anni fino al 20 luglio 1335, quando una delibera statutaria del Maggior Consiglio, confermata dal placitum, lo dichiarò permanentemente inserito nella costituzione veneziana. Per secoli i bambini avrebbero imparato a scuola la rima: *Nell'anno mille trecento diexe / in mezo al mese delle çerese / Bajamonte passò il ponte / cussi fo fato el Consejo de Diexe.*

Per prevenire parzialità, i consiglieri dovevano appartenere a famiglie diverse, e portavano *contumacia*, ovvero non potevano essere immediatamente rieletti dopo la scadenza. La presidenza sui dieci membri eletti spettava come al solito al doge con il Minor Consiglio; tuttavia, non vi partecipavano i tre Capi di Quaranta. Invece era uno degli Avogadori di Comun ad essere presente, senza voto deliberativo ma a pena di nullità della seduta.

La ragione per cui la Signoria si trovava ridotta al solo Minor Consiglio e si imponeva invece la presenza dell'Avogadore è la procedura attribuita al Consiglio dei Dieci nel perseguire i crimini contro lo Stato.

Il principio generale adottato nei giudizi criminali presso gli altri Consigli e le Curie era quello accusatorio, in cui l'intero processo era pubblico e accusatore e imputato (anche quando l'accusatore fosse lo Stato, in persona dell'Avogadore) erano eguali davanti a un giudice in posizione di terzietà. Nell'applicazione delle multe previste dai loro capitolari, gli altri magistrati seguivano un rito abbreviato che sacrificava la parità di posizione, ma dava adito a impugnazione presso il Consiglio dei Quaranta. Al contrario il Consiglio dei Dieci fu dotato di

poteri inquisitori per l'investigazione e la repressione dei crimini politici, secondo l'esempio dei tribunali ecclesiastici.

Nel 1234 il papa Gregorio IX aveva pubblicato il cosiddetto *Liber extra* o *Liber extravagantium* (ovvero "Libro di leggi ulteriori"), che raccoglieva la legislazione della Chiesa emanata successivamente al *Decretum* di Graziano nel XII secolo. I primi due libri della compilazione disciplinavano i tribunali ecclesiastici in un'organica struttura gerarchica e regolavano in dettaglio come i giudici dovessero condurre il processo. Il modello processuale si rifaceva a quello antico della *cognitio extra ordinem* (ovvero "inquisizione straordinaria") del tardo Impero romano, aggiornato alle necessità della repressione delle eresie. Il processo era segreto sia verso l'inquisito che verso il pubblico, ma produceva una serie di verbali scritti di ogni sua fase, permettendo così il controllo sul giudice da parte dei suoi superiori.

Il giudice aveva poteri quasi illimitati di indagare anche senza previa denuncia; poteva restringere o ampliare l'oggetto del processo, e poteva adottare quasi qualsiasi mezzo per raccogliere le prove. Questi poteri erano a loro volta moderati da norme puntigliose sulla valutazione delle prove raccolte. Prova piena era data da scritture attinenti al processo, dalla testimonianza prestata da certe categorie di persone, e soprattutto dalla confessione, che poteva essere ottenuta con la tortura. Altre norme regolavano le prove semipiene, i sospetti e le presunzioni. L'unica difesa ammessa era la perorazione verbale da parte dell'inquisito, senza patrocinio tecnico.

Unito all'assenza del principio di legalità (*nullum crimen, nulla pena sine praevia lege*, ovvero "nè crimine nè pena senza previa norma di legge"), il processo inquisitorio era uno strumento spaventoso con cui rendere effettiva la politica della Chiesa tramite l'intimidazione del pubblico: permetteva infatti di trovare qualcuno da punire per qualsiasi violazione reale o apparente dell'ordine, che si trattasse oppure no del colpevole.

Un tale modello processuale venne adottato dalla neonata Repubblica aristocratica di Venezia per le indagini e i processi condotti dal Consiglio dei Dieci, che rivela così la propria natura contraddittoria. Da una parte, esso nasceva dalla giustizia distributiva secondo il metodo già noto di istituire nuovi organi per nuove esigenze, ma d'altro canto i suoi scopi e le sue procedure andavano controcorrente rispetto all'andamento della vita pubblica veneziana nel medioevo, e anticipavano sviluppi che si sarebbero diffusi in Europa solo nel XVI e XVII secolo. La ragione per cui i tre Capi di Quaranta non avevano posto tra i Dieci sta proprio nell'opposizione tra i rispettivi modelli di processo criminale, il che avrebbe inevitabilmente provocato conflitti di linee politiche. Il controllo sulla legalità degli atti dei Dieci venne dunque affidata al Minor Consiglio con l'aggiunta dell'Avogadore di Comun che avrebbe preso la parola per ammonire il Consiglio contro possibili violazioni del capitolare dei Dieci (o di altre norme di legge) da parte delle sue delibere.

La congiura del doge Marino Falier, 1355

Marino Falier fu eletto doge nel 1354, durante le ultime fasi della terza, inutile guerra contro Genova (1350-55), e fece leva sulla sua carica per progettare di servirsi della guardia civica contro il Maggior Consiglio, così da farsi Signore di Venezia. Ma la sorveglianza da parte dei Dieci si rivelò efficace, perchè questa terza e ultima cospirazione venne scoperta prima del giorno stabilito, 15 aprile 1355. Marino Falier e gli altri congiurati furono processati dai Dieci, ampliati con una Zonta di venti membri con voto consultivo, così da assicurare più accurata riflessione e più ampio consenso. Il doge confessò e fu decapitato il 17 aprile 1355; i suoi complici furono impiccati alle finestre del Palazzo. L'unica grazia concessa al doge furono le parole *non scribatur* (ovvero "*omissis*", "non si verbalizzi") nel registro di deliberazioni dei Dieci per quel giorno.

La Repubblica non adottò alcun altro mezzo per mettere a tacere l'episodio. Come il giorno della festa di san Vito, il 10 giugno, si teneva una celebrazione per la sconfitta di Bajamonte Tiepolo, così il giorno di sant'Isidoro, il 16 aprile, si festeggiava la scoperta del complotto di Falier. Il 13 marzo 1366 i Dieci decretarono che il ritratto di Falier, dipinto nella sala del Maggior Consiglio insieme ai suoi predecessori e successori, fosse cancellato. Quando la sala venne restaurata dopo l'incendio del 1577, al posto della sua immagine fu dipinto un velo nero

con le parole: *Hic est locus Marini Faletro / decapitati pro criminibus*, ovvero "Questo è il posto di Marino Falier, decapitato per i suoi crimini".

La Zonta ai Dieci, eletta per il processo con scadenza dopo un anno, fu invece rinnovata e resa permanente nel 1356. I suoi membri, eletti tra i senatori, acquisirono voto deliberativo; sarebbe stata ridotta a quindici componenti nel 1529 e divenne obsoleta dal 1582, in conseguenza di una controversia tra i Dieci e il Senato a proposito di attribuzioni confliggenti.

Il completamento degli Statuti

Negli anni intercorrenti fra lo *Statutum Novum* di Jacopo Tiepolo, deliberato nel 1242, e la metà del secolo successivo, un gran numero di delibere statutarie venne emanato attraverso la speciale procedura che coinvolgeva il già languente *placitum*. Dopo la Serrata, tale procedura apparve sempre più anacronistica: se il popolo non aveva più parte alcuna nel governo, né contribuiva alla legislazione ordinaria, perché chiederne la conferma proprio di quelle delibere che stavano al centro della politica aristocratica?

L'esperienza statutaria, tuttavia, non poteva concludersi senza una presa di posizione espressa. Il compito toccò al doge Andrea Dandolo (1306-1354, eletto nel 1343, quando era un giovane di soli 37 anni).

La carriera di Dandolo fa eccezione sotto più di un aspetto in confronto al *curriculum* che usualmente apriva la strada al dogado. Appena maggiorenne, anziché dedicarsi al commercio e a stabilire contatti politici, studiò giurisprudenza all'Università di Padova, dove prese parte insieme a Francesco Petrarca alla reviviscenza preumanistica della cultura classica. Prima dell'elezione, pare abbia ricoperto poche cariche pubbliche, forse solo quella di Procuratore di San Marco *de supra*. Il suo competitore per l'ufficio ducale era Marino Falier, il doge infame eletto alla morte di Dandolo, che poteva vantare una lunga esperienza in pace e in guerra. Dandolo non offriva maturità d'anni né esperienza, ma era uno storico e un giurista di vaglia: prima della sua elezione aveva scritto a titolo privato una *Chronica per extensum descripta* (ovvero "Cronaca dettagliata" dall'anno 46 al 1280) come pure una *Chronica brevis* (ovvero "Cronaca sommaria", dal 46 al 1342) e una *Summula statutorum flidorum Veneciarum* (ovvero "Compendio dei fiorenti Statuti veneziani"). Quest'ultima è una compilazione di leggi statutarie emanate dal Maggior Consiglio fino al 1332.

Dandolo dunque deve essere apparso come l'uomo adatto per consolidare la costituzione repubblicana di Venezia, per dare un ordine ben definito al suo sistema normativo e per iniziare la costruzione di un'immagine nazionale fondata sulla storiografia di Stato. Inoltre si trattava di un uomo di mondo, la cui educazione andava ben al di là delle idiosincrasie veneziane e che teneva contatti con i principali centri culturali della terraferma, tanto che veniva soprannominato, tra ammirazione e ironia, *el Cortesin* o il *Conte de Virtù* (ovvero "il Cortigiano" or "il Conte di Virtù").

In effetti Dandolo diede un contributo decisivo allo stratificato sistema normativo promuovendo la realizzazione nel 1346 di un *Liber Sextus additionum et correctionum conditarum super statutis et legibus Venetorum*, ovvero "Sesto libro di addizioni e correzioni deliberate sopra gli Statuti e le leggi veneziane") quale appendice ufficiale allo *Statutum Novum*. Come la *Summula* dello stesso Dandolo, l'appendice raccoglieva le leggi statutarie entrate in vigore per delibera del Maggior Consiglio dopo il 1242 e fino al 1346; come lo *Statutum Novum* di Tiepolo, il testo era interamente bilingue, latino e veneziano.

La premessa, redatta dal doge in prima persona, spiega come il nuovo libro fosse stato reso necessario dalla sopravvenienza di nuovi casi non disciplinati, di interpretazioni aberranti degli Statuti di Tiepolo e dalla mancanza di una raccolta ordinata delle leggi emanate per rimediare agli inconvenienti che affliggevano la giurisdizione. Aveva quindi formato una commissione composta da cinque Procuratori di San Marco, che avevano compilato una bozza successivamente approvata dal Minore e dal Maggior Consiglio come pure dal *placitum*.

Il testo risultante, comprendente lo *Statutum Novum* di Tiepolo e il *Liber Sextus* di Dandolo, è notevole per diverse ragioni.

Anzitutto il *Liber Sextus* introduce nuova legislazione a disciplina di prassi giuridiche di recente introduzione: queste norme differiscono da quelle che formano gran parte dello *Statutum Novum* perché spesso non si tratta più di legificare di antiche consuetudini, ma al contrario di

contrastarle introducendo pratiche nuove, diverse e auspicabilmente più efficienti, deliberate dal nuovo corpo politico repubblicano.

Altre norme del *Liber Sextus*, in materia tanto sostanziale quanto processuale, danno un'interpretazione autentica a capitoli dello *Statutum Novum* di Tiepolo, o li dichiarano abrogati e li sostituiscono con altri; alcuni tra questi ultimi toccano anche le attribuzioni delle Curie.

Inoltre il *Liber Sextus* include addizioni e correzioni agli Statuti marittimi: questa importante area del sistema normativo entrò per la prima volta a far parte della compilazione statutaria.

Le tecniche navali, si sa, evolvono rapidamente, e per questo motivo Tiepolo non aveva inserito la sua compilazione di Statuti marittimi nello *Statutum Novum*. Una raccolta aggiornata era stata redatta nel 1255 sotto il doge Ranieri Zeno, ma a distanza di un secolo quelle norme erano già obsolete; solo le addizioni e correzioni comprese nel *Liber Sextus* rimasero in vigore nei secoli seguenti, insieme a una consuetudine in continuo sviluppo.

Da ultimo, va osservato come l'addizione del *Liber Sextus* allo *Statutum Novum* non abbia avuto di mira soltanto la riorganizzazione del sistema normativo e il suo completamento con norme di principio in materia di politica del diritto civile, criminale e marittimo. Essa produsse anche un'edizione ufficiale del testo approvato, che avrebbe dovuto essere applicato da tutti i Consigli e le magistrature, con particolare riguardo alla giurisdizione, e che in quanto tale fu riprodotto in numerose copie manoscritte conservate nei loro archivi. Dal 1346 fino alla fine della Repubblica, questo testo rimase la colonna del sistema normativo veneziano, per quanto ricoperta nel corso del tempo da strato dopo strato di legislazione consiliare e sempre più raramente applicata in quanto tale.

Che l'esatta conoscenza dei testi giuridici da applicare fosse un problema urgente è dimostrato da un'altra iniziativa introdotta da Dandolo: la compilazione in registri ordinati degli importantissimi trattati internazionali con i due Imperi, quello bizantino e quello sacro romano. Essi furono trascritti in volumi chiamati rispettivamente *Liber Albus* (ovvero "Libro Bianco") e *Liber Blancus* (ovvero "Libro Avorio").